Обзор новостей рынка охранных услуг

Подготовлено МАПБ «РД-Контакт»

Москва

13 – 20 октября 2017

Содержание

Судебная практика....4
Нягань: К 15 годам тюрьмы приговорен житель ХМАО за расстрел охранника в ресторане....4
Воронеж: Сотрудник ЧОП пойдёт под суд за расстрел коллеги на рабочем месте....4
В Воронеже директора частной школы охраны будут судить за коммерческий подкуп...5
Свердловская область: В Первоуральске трое местных жителей убили охранника и устроили пожар....5
Завершено расследование уголовного дела об убийстве совладельца ЧОП «Бумеранг» Виктора Кусова....5
Зарплату придется выплатить....6
Тюменское ЧОП «Путина» оказалось нечистым на руку....7
ЧОП оставил детский сад в Крутых Ключах без охраны....7
Республика Саха (Якутия): В детских лагерях Сунтарского района работали «незаконные» охранники....8

Расширенное заседание КС НСБ России....9
ФКЦ РОС активно включился в реализацию стратегии развития НСБ!....9
Системе развития квалификаций в НСБ – научный подход!....12
Гильдия НСБ МТПП создает центр для защиты прав предпринимателей....16
Дмитрий Галочкин: «Развитие отрасли – главное в работе КС НСБ России!»....18
В Совете Федерации обсудили вопросы развития негосударственной сферы безопасности....29

Новости российских частных охранных организаций....35
В Крыму состоится семинар-совещание руководителей РООР ФКЦ....35
Республика Башкортостан: Конференция МОП «Центр» ПФО – Уфа 2017....36
Казань: О безопасности не может быть и речи — МВД об итогах проверки учреждений....36
Кемеровская область: Подведены итоги совместной работы Росгвардии и частных охранных организаций....38
В Кузбассе сотрудник Росгвардии «крышевал» ЧОП за бензин, связь и подарочные карты на парфюмерию....39
Красноярский край: Росгвардия не нашла серьезных нарушений в работе охранной фирмы «Илир»....39
В Екатеринбурге ЧОП и руководство парка спорят, кто наложил запрет на съемку....40
Смоленск: Аукцион закончился, победитель определен, но контракт еще не подписан.40

Аналитика....42
Пожарные, кинологи и охранники, Или кто обеспечивает безопасность в торговом центре «Москва»....42

Оружие....44

Судебная практика: за нарушение правил оборота служебного оружия и патронов к нему ЧОО привлечена к административной ответственности 44
Вопросы совершенствования механизма учета оружия и контроля за его оборотом на территории Российской Федерации.....59
Полицейский украл из отдела сотни стволов на миллионы рублей.....60

Частные военные компании.....66
Частные военные компании: разрешать ли их в России.....66

Новости зарубежных частных охранных организаций 72
В мире. Охранников аэропорта Чикаго уволили за драку с пассажиром United Airlines 72

Судебная практика

Нягань: К 15 годам тюрьмы приговорен житель ХМАО за расстрел охранника в ресторане

17.10.2017

Няганский городской суд вынес обвинительный приговор в отношении местного жителя. Он признан виновным в убийстве.

Суд установил, что в феврале 2016 года подсудимый, находясь в ресторане «Сарбон», из личных неприязненных отношений, возникших ранее в результате ссоры с охранником данного ресторана, произвел в него два выстрела из пистолета калибра 9 мм.

От полученных травм потерпевший скончался на месте происшествия.

Суд назначил виновному наказание в виде 15 лет 6 месяцев лишения свободы.

Отбывать наказание он будет в исправительной колонии особого режима, сообщает пресс-служба прокуратуры Югры.

Воронеж: Сотрудник ЧОП пойдёт под суд за расстрел коллеги на рабочем месте

20.10.2017

В Воронеже завершено расследование нашумевшего дела об убийстве 61-летним местным жителем своего коллеги по частному охранному предприятию непосредственно на рабочем месте. В деле, объём которого составляет 24 тома, сообщается, что мужчина из личной неприязни хладнокровно расправился с другим сотрудником в офисном здании ЧОПа. В жертву было выпущено 4 пули из огнестрельного оружия. Речь идёт о пистолете Макарова.

Сам обвиняемый своей вины не признаёт, хотя в его отношении следственными органами собрана внушительная доказательная база. В рамках следствия были опрошены 80 с лишним свидетелей, проведено шесть обысков, а также 11 выемок.

По словам главы 1-го отдела по расследованию особо важных уголовных дел (регионального СУ СК РФ) Андрея Шевелева, 61-летний воронежец обвиняется по двум статьям УК РФ. Это статья 105-я – «убийство», а также статья 222-я, предусматривающая наказание за незаконное хранение и ношение оружия и боеприпасов к нему. В общей сложности «стрелку» грозит до 20 лет колонии.

Дело после утверждения обвинительного заключения передано в судебную инстанцию.

В Воронеже директора частной школы охраны будут судить за коммерческий подкуп

19.10.2017 Анна Назарова

В Воронеже обсудили, как предприятиям оборонно-промышленного комплекса начать гражданское производство По версии СК, директор незаконно выдал два свидетельства о прохождении курса профподготовки частных охранников 6 разряда и свидетельства о присвоении квалификации. Хотя на самом деле эти мужчины обучение не проходили. А директор получил за них вознаграждение в 30 тысяч рублей. Потом эти документы мужчины предоставили для трудоустройства в московский ЧОП. «На предварительном следствии мужчина признал вину и дал подробные показания», — рассказал руководитель следственного отдела по Коминтерновскому району Воронежа регионального СУ СК Дмитрий Филимонов. Теперь руководителю грозит от 5 до 9 лет колонии со штрафом до 40-кратной суммы коммерческого подкупа. — то есть до 1,2 млн рублей.

Свердловская область: В Первоуральске трое местных жителей убили охранника и устроили пожар

19.10.2017

Вчера в Свердловском областном суде начнется процесс по делу об убийстве охранника ЧОП осенью 2016 года в Первоуральске. Обвиняемые – трое местных жителей, сообщили «Уралинформбюро» в пресс-службе инстанции.

Преступление было совершенно в ночь на 8 октября 2016 года. По версии следствия, трое молодых людей приехали на проходную местной шпалоремонтной мастерской, где погибший работал охранником. Подсудимые проломили голову 57-летнего мужчину, а затем устроили в помещении пожар.

Поводом для преступления стали слова знакомой одного из подсудимых. Женщина заподозрила охранника в совершении противоправных действий в отношении несовершеннолетних.

Обвиняемым грозит пожизненное лишение свободы.

Завершено расследование уголовного дела об убийстве совладельца ЧОП «Бумеранг» Виктора Кусова

Воронежское управление СКР завершило расследование уголовного дела об убийстве известного частного детектива, экс-совладельца ЧОП «Бумеранг» Виктора Кусова в отношении его бывшего компаньона, 61-летнего бывшего сотрудника полиции Александра Гончарова. Он обвиняется в убийстве (ч. 1 ст. 105 УК РФ, до 15 лет лишения свободы) и незаконном приобретении, хранении и ношении огнестрельного оружия (ч. 1

ст. 222 УК РФ, до трех лет лишения свободы). По версии следствия, 13 июня 2016 года в офисе ЧОПа, расположенного на улице Донбасской, обвиняемый, «испытывая личную неприязнь, вызванную длительным конфликтом со знакомым – коллегой по работе, произвел в него нее мене четырех выстрелов из пистолета Макарова». От полученных ранений господин Кусов скончался на месте. На предварительном следствии обвиняемый вину не признал. Напомним, тело господина Кусова с огнестрельными ранениями было найдено 13 июня 2016 года в офисе ЧОП «Бумеранг» на четвертом этаже ТВЦ «Ярмарка» на улице Донбасской. По данным источника «Ъ», господин Кусов подозревал компаньона в хищении принадлежавшей детективу доли прибыли в 29 млн руб., для вывода которых тот якобы использовал структуру ООО ЧОП «Центр безопасности “Бумеранг”». Господин Кусов через суд добивался проведения аудиторской проверки, после первых результатов которой конфликт закончился убийством. По данным Kartoteka.ru, господин Кусов владел 40% ООО ЧОП «Центр безопасности “Бумеранг”», еще 51% принадлежит Александру Гончарову, оставшиеся 9% — Юрию Третьякову.

Зарплату придется выплатить

20.17.2017 Полина Николаева

Невыплата заработной платы грозит предприятию судебным разбирательством. Ситуацию взяла на контроль прокуратура округа.

Очередной факт нарушения трудового законодательства был зафиксирован прокуратурой Южного административного округа города Москвы. В ведомство обратились бывшие работники ООО ЧОП «Фирма «Каре», которым работодатель не выдал заработную плату и расчет при увольнении. В сентябре 2017 года была проведена проверка, которая подтвердила факт нарушения Трудового кодекса Российской Федерации (ТК РФ). Бывшие сотрудники ООО ЧОП «Фирма «Каре» были приняты на должности охранников 01.12.2016. В соответствии с заключенными трудовыми договорами им должна была выплачиваться заработная плата не реже чем два раза в месяц: зарплата за первую половину месяца — 30-го числа каждого месяца и зарплата за вторую половину месяца — 15-го числа последующего месяца. 16.06.2017 заявители уволились с занимаемой должности. Однако в настоящее время ООО ЧОП «Фирма «Каре» имеет задолженность по выплате заработной платы перед бывшими работниками в размере более 48 тысяч рублей.

На основании ст. 22 Трудового кодекса РФ работодатель обязан выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с ТК РФ, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами. Работник имеет право на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы (ст. 21 ТК РФ). В соответствии со ст. 140 ТК РФ при прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения работника.

На основании результатов проверки прокуратура округа обратилась в суд с заявлениями о взыскании с ООО ЧОП «Фирма «Каре» в пользу бывших работников невыплаченной заработной платы. Рассмотрение заявлений находится на контроле сотрудников ведомства.

Тюменское ЧОП «Путина» оказалось нечистым на руку

20.10.2017 Инна Владимирова

Тюменское ЧОП «Путина» оштрафовали за картельный сговор на торгах.

– ООО «ЧОП Путина» участвовало в сговоре на четырех аукционах, проведенных для выбора охраны зданий государственных учреждений. В результате картеля ЧОП Путина получило выручку в почти 1,5 млн рублей, – сообщили в пресс-службе УФАС по Тюменской области.

В картель, в котором принимало участие ООО «ЧОП Путина», входило две группы лиц по три охранных компаний. При этом руководители этих групп лиц являлись друг другу братьями.

На торгах сговорщики применяли одну схему. Двое из участников соглашения поочередно снижали цену лота на существенную величину. После того как становилось очевидным, что добросовестные участники аукциона больше не будут бороться, ООО ЧОП «Путина» на последних секундах аукциона предлагал самую низкую цену и становился победителем.

Тюменским УФАС России компании был выписан штраф в 100 тысяч рублей. На дня мировой судья увеличил его до 300 тысяч, поскольку «Путина» во время не оплатила штраф.

ЧОП оставил детский сад в Крутых Ключах без охраны

19.10.2017

В детском саду, расположенном в Крутых Ключах, не осуществлялась охрана объекта и имущества. На входе в дошкольное учреждение отсутствовал пропускной режим.

— Мы установили, что частное охранное предприятие (ЧОП), детский сад и родители воспитанников в январе этого года заключили трехсторонний договор. Однако лицензия на этот вид деятельности у охраны дошкольного учреждения отсутствовала. В детском саду не осуществлялся пропускной режим, несмотря на то, что ЧОП обязался выполнять требования к антитеррористической защищенности, – рассказали в прокуратуре Самарской области.

В отношении директора охранного предприятия возбудили административное дело. Также в его адрес внесли представление об устранении выявленных нарушений.

Суд привлек виновных к ответственности и оштрафовал ЧОП на 4000 рублей.

Республика Саха (Якутия): В детских лагерях Сунтарского района работали «незаконные» охранники

20.10.2017

Как установила Прокуратура района, ООО ЧОП «Кречет», с детскими оздоровительными учреждениями Сунтарского района были заключены договора об оказании охранных услуг. В нарушение требований ст.11 Закона РФ №2487-1, ООО ЧОП «Кречет» в 5-дневный срок со дня начала оказания охранных услуг в письменной форме не уведомило орган внутренних дел, выдавший лицензию на осуществление частной охранной деятельности.

В стационарных оздоровительных лагерях «Тимир Уустара» и «Олонхо дойдутун оготобун» охранники – сотрудники общества находились на рабочем месте при исполнении служебных обязанностей без специальной форменной одежды, личной карточки охранника и удостоверения охранника.

Таким образом, не была обеспечена возможность определять принадлежность охранников к конкретной частной (охранной) организации.

Постановлением Арбитражного суда Якутии ООО ЧОП «Кречет» оштрафовано на 30 тысяч рублей, а его директор – на 3 тысячи рублей, сообщает пресс-служба прокуратуры Якутии.

Расширенное заседание КС НСБ России

ФКЦ РОС активно включился в реализацию стратегии развития НСБ!

20.10.2017 Юрий Покидов

12 октября на площадке Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации прошло расширенное заседание Координационного совета негосударственной сферы безопасности России.

Лидеры Координационного совета НСБ России, поддержанные ведущими экспертами отрасли по направлениям деятельности, представили на рассмотрение и проанализировали наиболее насущные вопросы ближайшего будущего и среднесрочной перспективы развития негосударственной сферы безопасности.

На этом форуме ряд очень важных положений был освещен в докладе заместителя председателя правления Общероссийского отраслевого объединения работодателей в сфере охраны и безопасности «Федеральный координационный центр руководителей охранных структур» Юрия Покидова.

Ниже мы публикуем полный текст этого интересного и содержательного выступления, четко обозначившего планы работы одного из учредителей НИЦ «Безопасность», являющегося аккумулятором научного потенциала отрасли:

Уважаемые коллеги!

Ориентируясь на вызовы времени и шаги предпринимаемые государством в сфере безопасности, Ассоциацией «КЦ РОСС» при поддержке охранного сообщества России учреждено, а 26 октября 2016 года Министерством юстиции зарегистрировано Общероссийское отраслевое объединение работодателей в сфере охраны и безопасности «Федеральный координационный центр руководителей охранных структур» (ФКЦ РОС).

Учредителями Объединения стали 76 юридических лиц из 53 регионов Российской Федерации.

На сегодняшний день ФКЦ РОС является единственным Общероссийским отраслевым объединением работодателей, представляющим интересы руководителей и собственников частных охранных организаций России и представителей негосударственной индустрии безопасности в целом. Основным учредителем Объединения стала Ассоциация «Координационный центр руководителей охранно-сыскных структур», существующая с 2004 года и объединяющая в своих рядах 107 юридических лиц из 62 регионов России.

Объединение динамично развивается и на сегодняшний день включает в себя 392 юридических лица из 74 регионов Российской Федерации.

За неполный год существования ФКЦ РОС открыл свои региональные объединения в 33 субъектах федерации и 3 муниципальных образованиях. В ближайших планах Объединения – создание своих региональных объединений во всех субъектах Российской Федерации. До конца года планируется открыть еще не менее 20 региональных подразделений ФКЦ РОС.

С учетом дочерних и зависимых структур членов Объединения, ФКЦ РОС представляет интересы более чем 3200 юридических лиц с особыми уставными задачами, общая численность работающих квалифицированных охранников в которых составляет более 250 000 человек.

Председатель правления ФКЦ РОС **Александр Козлов** в июне 2017 года был избран членом Общественной палаты Российской Федерации (комиссия по развитию экономики, предпринимательства, сферы услуг и потребительского рынка). Он же приказом директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации, Главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации № 263 от 10 августа 2017 года был назначен исполнительным секретарем Координационного Совета по вопросам частной охранной деятельности при Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации.

Объединение внесено в реестр Российского союза промышленников и предпринимателей и является членом комитета по безопасности предпринимательской деятельности ТПП РФ.

Одной из приоритетных задач Объединение считает совершенствование законодательства в сфере охраны и безопасности в частной охранной отрасли. С этой целью совместными усилиями Объединения работодателей, Союза саморегулируемых организаций и профсоюзов отрасли учреждена и 28 апреля текущего года зарегистрирована Автономная некоммерческая организация Научно-исследовательский центр стратегического развития негосударственной сферы ьезопасности «Безопасность». Возглавил НИЦ «Безопасность» **Олег Климочкин**.

Одним из важнейших направлений своей деятельности Объединение считает совершенствование социально-трудовых отношений в частной охранной отрасли, подъем уровня жизни частных охранников и их социальной защищенности, улучшение имиджа профессии «частный охранник» и частной охранной деятельности в целом.

Для достижения указанных целей ФКЦ РОС, в частности, планирует активно участвовать в подготовке и заключении региональных соглашений о минимальной заработной плате, а также добиваться того, чтобы государственные конкурсы по закупке охранных услуг частных охранных организаций проводились по расценкам, позволяющим охранным

организациям выплачивать своим охранникам заработную плату не ниже определенной региональным соглашением о минимальной заработной плате.

С этой целью руководителем Объединения Александром Козловым 28 сентября текущего года в Общественной палате Российской Федерации проведен круглый стол на тему: «О проблемах ценообразования при оказании частными охранными организациями услуг на объектах, обеспечение безопасности которых финансируется за счет средств государственного и муниципального бюджетов». По результатам работы круглого стола планируется создание рабочей группы в Общественной палате Российской Федерации с участием всех заинтересованных министерств и ведомств для детальной проработки этого вопроса.

Объединение всемерно поддерживает и пропагандирует работу «прозрачных» частных охранных организаций, организующих свою работу в строгом соответствии с законами РФ и лицензионными требованиями, для чего, в частности, предполагает налаживание тесного взаимодействия с подразделениями лицензионно-разрешительной работы Росгвардии.

В интересах обеспечения общественной безопасности 14 сентября 2017 года в Общественной палате Российской Федерации был проводен круглый стол на тему: «О предлагаемых Росгвардией мерах по совершенствованию законодательства в области оборота оружия», на мероприятии были рассмотрены новые инициативы Росгвардии по совершенствованию законодательства в области оборота оружия.

Кроме того, приоритетным направлением Объединение считает работу по повышению качества охранных услуг, борьбу с фирмами-однодневками, дискредитирующими своей «деятельностью» частное охранное сообщество. Для решения этих вопросов ФКЦ РОС будет проводить активную работу по дальнейшему совершенствованию отраслевых институтов, в том числе по развитию системы профессиональных стандартов.

С этой целью 07 сентября 2017 года направлено заявление Председателю Национального совета при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям, Президенту Общероссийского Объединения «Российский Союз промышленников и предпринимателей» Александру Шохину с просьбой рассмотреть вопрос создания Совета по профессиональным квалификациям в сфере охраны и безопасности на базе Общероссийского отраслевого объединения работодателей и наделении этого Совета полномочиями по организации проведения независимой оценки квалификации в указанной сфере профессиональной деятельности.

В настоящее время ФКЦ РОС ведет активную работу по выполнению требований Постановления Правительства РФ от 25 июля 2017 года № 883, внесшего изменения в Правила сдачи квалификационного экзамена, по включению в состав экзаменационных комиссий образовательных организаций, представителей объединений работодателей в сфере охраны и безопасности. Являясь единственным Общероссийским объединением работодателей в сфере охраны и безопасности, ФКЦ РОС выполняет эти требования при

непосредственном участии своих региональных подразделений, обеспечивая образовательный процесс в указанной сфере деятельности во всех регионах страны.

Системе развития квалификаций в НСБ – научный подход!

19.10.2017 Олег Климочкин

12 октября лидеры и ведущие эксперты Координационного совета НСБ России собрались на расширенном заседании этого общественного органа, представляющего негосударственную сферу безопасности нашей страны.

Площадка Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации как нельзя лучше подходила для проведения такого мероприятия, явившегося своеобразной вехой на пути развития нашего отраслевого сообщества.

В повестку дня октябрьского заседания Координационного совета НСБ России была включена тема стратегического развития и планирования деятельности профессиональных и общественных институтов негосударственной сферы безопасности. Ряд процессов, связанных с реализацией обсуждаемой в настоящее время отраслевой стратегии, объективно относится к компетенции нового для НСБ направления – обеспечения научной, методологической и исследовательской основы функционирования субъектов отрасли.

Механизмом, с помощью которого эти основы будут созданы, – и эта работа уже активно ведется, – является НИЦ «Безопасность», возглавляемый его директором ***Олегом Климочкиным****. Это структура новой формации, созданная в рамках деятельности негосударственной сферы безопасности ее лидерами – председателем Общероссийского профосюза НСБ, заместителем председателя Координационного совета НСБ России* ***Дмитрием Галочкиным****, председателем Правления Общероссийского объединения работодателей «ФКЦ РОС», председателем Правления Ассоциации «КЦ РОСС»* ***Александром Козловым****, руководителем Подкомитета по развитию индустрии безопасности Комитета Торгово-промышленной палаты Российской Федерации по безопасности предпринимательской деятельности, председателемСовета Союза ОСО* ***Сергеем Саминским****.*

Доклад ***Олега Климочкина*** *на расширенном заседании КС НСБ России в Совете Федерации был конкретным, компетентным, вызвавшим живую реакцию участников форума.*

Ниже мы знакомим читателей с полным текстом этого выступления, в котором Олег Владимирович рамочно представил элементы текущей и предстоящей деятельности научно-исследовательского сектора НСБ:

28 апреля 2017 года в Единый государственный реестр юридических лиц была внесена запись о создании Научно-исследовательского центра стратегического развития

негосударственной сферы безопасности «Безопасность» (НИЦ «Безопасность»). Учредителями Центра выступили Общероссийское отраслевое объединение работодателей в сфере охраны и безопасности «Федеральный координационный центр руководителей охранных структур» (ФКЦ РОС), Общероссийская общественная организация «Профсоюз негосударственной сферы безопасности» (Общероссийский профсоюз НСБ), Ассоциация «Координационный центр руководителей охранно-сыскных структур» (КЦ РОСС) и ряд других общественных объединений охранного сообщества, в том числе крупнейшая российская саморегулируемая организация – СРО «Школа Без опасности».

За прошедший период руководством и экспертами Научно-исследовательского центра проделана следующая работа:

1. Подготовлены проекты федеральных законов «О частной охранной деятельности» и сопровождающего законопроекта «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного регулирования в сфере частной охранной деятельности». Указанные документы уже неоднократно обсуждались участниками охранного сообщества.

2. Разработана Концепция построения системы развития квалификаций в сфере охраны и безопасности, основные подходы которой одобрены Ученым советом Центра. Ведется работа над корректировкой отдельных её положений, в том числе в целях её унификации для подразделений ведомственной охраны и организаций ФГУП «Охрана».

3. В качестве совещательно-консультативного органа Центра сформирован Ученый совет, в состав которого вошли ведущие эксперты охранной отрасли. Научным руководителем Научно-исследовательского центра избран доктор экономических наук, профессор Корсак Александр Борисович. Сформирован пул экспертов, привлекаемых к работе НИЦ «Безопасность».

Учитывая специфику вида деятельности, а также прикладной характер научно-исследовательской работы Центра, утверждены строгие критерии к кандидатам в члены Ученого совета. Установлено, что кроме опыта участия в подготовке нормативных правовых актов и учебно-методических материалов, должен также учитываться стаж практической работы в сфере обеспечения охраны и безопасности, в том числе с учетом специфики предыдущей работы в силовых структурах:

- не менее 10 лет практической работы в области обеспечения охраны и безопасности (при наличии ученой степени);

- не менее 20 лет практической работы в области обеспечения охраны и безопасности (для кандидатов без ученой степени);

Руководители и эксперты Центра приняли активное участие в работе:

- 3 Конференций, одна из которых - межрегиональная научно-практическая (Рязань, 31 августа), где сделано 2 основных доклада.

- Заседании Комитета ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности – основной доклад.

- 5 круглых столов, в том числе 3-х в Общественной Палате РФ – 1 основной доклад.

Основными задачами Научно-исследовательского центра «Безопасность» определены:

- исследовательская работа в части совершенствования нормативной правовой базы, регламентирующей негосударственную сферу безопасности;

- консолидация научного и экспертного потенциала охранной отрасли, а также наработанных методических и аналитических материалов;

- экспертная оценка связанных с охранной отраслью проектов документов и других инициатив.

Особо хочется остановиться на Концепции построения системы развития квалификаций в сфере охраны и безопасности.

Отчасти решение по её разработке связано с имеющимися деструктивными инициативами отдельных организаций, навязывающих охранному сообществу свое видение в подходах к развитию системы отраслевой квалификации, в том числе в корыстных узкокорпоративных интересах. Я имею ввиду многочисленные обращения от охранных организаций в адрес НИЦ «Безопасность» и его учредителей по вопросам содержания проекта профессионального стандарта «Специалист в области охранной деятельности», инициативно подготовленного специалистами Независимого научного фонда «Институт проблем безопасности и устойчивого развития».

Анализ положений данного документа говорит о том, что данный документ подготовлен с целью реализации данным Фондом бизнес-проекта по организации системы платной сдачи экзаменов на соответствие требованиям данного профессионального стандарта всех без исключения работников охранных организаций, а также иных специалистов, обеспечивающих безопасность юридических лиц.

Так, в данном документе объединены все категории работников, специалистов и руководителей в одну – «специалист». При этом даже рядовой охранник и оператор пульта технических средств охранной и пожарной сигнализации имеют уровень квалификации «3».

Это означает, что после прохождения необходимого обучения и сдачи квалификационного экзамена и последующей проверки с участием представителей Росгвардии на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением оружия и специальных средств, охранник обязан будет еще пройти дополнительное обучение и

сдавать экзамен на соответствие требованиям профессионального стандарта в Центре оценки квалификации на платной основе.

При этом в процессе разработки документа нарушены все требования Минтруда, игнорировано мнение государственного регулятора, объединения работодателей, профессиональных союзов, подразделений ФГУП «Охрана» и ведомственной охраны. В приложенном к проекту документа списке организаций, привлекаемых к разработке профессионального стандарта содержится указание на ряд авторитетных в охранном сообществеассоциаций, эксперты которых участие в разработке даже самих подходов к формированию концепции документа не принимали.

Как я уже говорил, анализ данного документа показывает, что он разрабатывался «кулуарно», в узком кругу, без привлечения к разработке основных институтов охранного сообщества, государственного регулятора, и направлен на реализацию деструктивного для негосударственной сферы безопасности бизнес-проекта в интересах одной из групп охранных компаний.

Особое удивление вызывает то, что рассмотрение проекта стандарта проводится на площадке Совета по профессиональным квалификациям финансового рынка, при наличии документально оформленных инициатив от Общероссийского отраслевого объединения работодателей по созданию профильного СПК в сфере охраны и безопасности.

Это сравнимо с ситуацией, если бы мы на нашем форуме специалистов НСБ рассматривали вопросы перспективного развития русского балета или животноводства.

Предлагаю по создавшейся ситуации принять соответствующую резолюцию и направить соответствующее обращение в Национальный совет при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям, а также в иные компетентные инстанции (Минтруд, Росгвардию, Правительство РФ).

Учитывая изложенное, в конце августа текущего года силами НИЦ «Безопасность» была разработана Концепция построения системы развития квалификаций в сфере охраны и безопасности с непосредственным участием представителей объединений работодателей в сфере охраны и безопасности, отраслевых профсоюзных организаций, крупнейшей СРО «Школа без опасности», с учетом мнения государственного регулятора.

Суть сводится к тому, что независимая оценка квалификации должна сопровождать именно профессиональный рост работника.

Рядовые охранники и работники пультов реагирования на сигнальную информацию нами относятся ко 2-му квалификационному уровню и никакой независимой оценки квалификации проходить не должны.

Вот если это уже охранник, входящий в состав группы быстрого реагирования, сопровождающий ценности в ходе их перевозки, обеспечивающий защиту жизни и здоровья клиента, либо претендующий на должности старшего смены или объекта

охраны, то здесь необходимо повысить свой базовый уровень подготовки и подтвердить свою квалификацию в соответствии с требованиями профессионального стандарта.

Также мы полагаем, что для руководящего звена охранных организаций должен быть свой профессиональный стандарт, охватывающий с 5 по 7 квалификационные уровни.

В настоящий момент мы во взаимодействии со специалистами ФГУП «Охрана» Росгвардии и подразделений ведомственной охраны прорабатываем вопросы о создании сквозного стандарта, приемлемого для всех охранных структур – как государственных, так и частных.

Указанное позволит создать единый рынок специалистов, которые будут обладать одинаковой, признаваемой всеми субъектами охранной деятельности квалификацией и, соответственно, едиными подходами к организации охраны объектов (с учетом особенностей субъекта охранной деятельности).

Концепция одобрена на Ученом совете Центра и дорабатывается с учетом изложенной выше позиции по унификации требований к субъектам охранных услуг.

Это все вопросы, которые я посчитал необходимым озвучить о работе Научно-исследовательского центра.

Спасибо за внимание!

Гильдия НСБ МТПП создает центр для защиты прав предпринимателей

17.10.2017

Гильдия Негосударственной сферы безопасности Московской торгово-промышленной палаты создает центр для защиты прав предпринимателей, сообщил глава Гильдии, заместитель председателя КС НСБ России **Дмитрий Галочкин** на круглом столе в рамках III Форума негосударственной сферы безопасности «Безопасная столица» и Международной выставки средств обеспечения безопасности государства «Интерполитех-2017». Соорганизаторами проекта выступают Координационный совет НСБ Москвы и ООПН «Безопасная столица».

«Главная задача центра в режиме «одного окна» оказывать всю линейку юридических продуктов и услуг как для членов Московской торгово-промышленной палаты, так и для любых бизнесменов. Мы готовы сопровождать компании от вопросов, касающихся бухучета до правового консалтинга, адвокатской защиты, деловой репутации, правозащиты», - заявил Галочкин.

Он также отметил, что Гильдия планирует активно сотрудничать с членами общественных наблюдательных комиссий в случаях, когда будут жалобы на ситуации о том, что

предпринимателей незаконно помещают в места заключения и оказывают на них давление. «К сожалению, часто даже адвокатов не пускают, при том, что вина бизнесмена ещё никак не доказана, идут следственные действия. Иногда специально создаются ужасные условия, оказывается прессинг. В таком случае мы будем взаимодействовать с членами ОНК (и у нас уже есть успешный опыт сотрудничества), которые имеют возможность посещения человека в местах заключения, передать ему необходимые вещи, поговорить и выяснить, оказывается ли на него давление. Будем включать методы правозащиты, подключать СМИ», - сказал глава Гильдии НСБ.

В свою очередь председатель Ассоциации профсоюзов правоохранительных органов России, член Общественного совета при ФСИН России **Алексей Лобарев** отметил, что многие предприниматели попадают в места заключения незаконно и поделился неутешительной статистикой: в России в отношении бизнесменов выносится менее 1 % оправдательных приговоров по сравнению с западными странами, где их порядка 40-50%.

Координатор правозащитного направления движения «Безопасная столица» **Антон Аранибар** как практикующий адвокат рассказал о том, что получение допуска к доверителю – это «целая эпопея: множество согласований со следователем, необходимо занимать очередь в 4-5 утра».

«Зачастую мои доверители жалуются на то, как их содержат в частности в СИЗО. Это одно из самых опасных мест. Как бы государство ни пыталось улучшить там положение, тем не менее там ситуация плохая. Люди содержатся в нечеловеческих условиях», - заявил юрист.

«Именно предприниматели находятся в плачевном состоянии: душевном и сердечном. Иногда их сразу упаковывают. Субкультура очень четко подкатывает. Психологически задавят так, что из дома вынесешь просто всё», - рассказал в свою очередь член ОНК Москвы, председатель АНО «Опора нации» **Михаил Сенкевич**, подчеркнув, как необходима им поддержка и соответствующая помощь.

К сведению:

Организаторами Форума выступают Координационный совет НСБ города Москвы, ЗАО «ОВК «БИЗОН». Официальная поддержка Форума осуществляется Комиссией по безопасности Московской городской Думы, Координационным советом НСБ России, Общероссийским профсоюзом негосударственной сферы безопасности, Общероссийским отраслевым объединением работодателей «Федеральная палата в сфере безопасности», другими федеральными и региональными общественными и профессиональными объединениями.

Мероприятия III Форума НСБ «Безопасная столица» пройдут одновременно с XXI Международной выставкой средств обеспечения безопасности государства «Интерполитех-2017» и будут интегрированы в деловую и экспозиционную программы выставки.

Участникам Форума предоставляется возможность демонстрации готовых решений для внедрения в работу интегрированных систем безопасности различных объектов городской инфраструктуры, обмена мнениями со специалистами российских и иностранных силовых структур, конструктивного диалога с разработчиками, производителями и потребителями техники и технологий сферы обеспечения безопасности, как в период проведения Форума, так и на площадке Международной выставки «Интерполитех-2017».

Дмитрий Галочкин: «Развитие отрасли – главное в работе КС НСБ России!»

16.10.2017 Андрей Нечаев

Самая середина осени 2017 года для сообщества негосударственной сферы безопасности нашей страны ознаменована весьма важными для отрасли событиями, в числе которых мы отмечаем расширенное заседание президиума Координационного совета НСБ России, состоявшееся 12 октября на площадке Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Лидеры Координационного совета НСБ России провели серьезную подготовительную работу по организации самого заседания и по формированию ответственной повестки дня мероприятия. Забегая вперед, следует сказать, что, благодаря включению в повестку дня форума наиболее насущных и животрепещущих вопросов, стоящих сегодня перед отраслевым сообществом, и исключительной заинтересованности участников форума в определении верных направлений последующего развития негосударственной сферы безопасности в России, заседание оказалось насыщенным острыми дискуссиями, яркими выступлениями лидеров НСБ и ведущих экспертов по направлениям деятельности, связанным с обеспечением безопасности в негосударственном секторе экономики страны.

Высокий уровень совещания и значимость для российской власти представленных к обсуждению на нем вопросов был засвидетельствован участием в мероприятии члена Комитета Совета Федерации по регламенту и организации парламентской деятельности, председателя Координационного Совета НСБ России **Виктора Озерова** и председателя Комиссии Московской городской Думы по безопасности, председателя Координационного совета НСБ Москвы **Инны Святенко**. Их активная вовлеченность в обсуждение проблем отрасли НСБ, способов их решения и направлений дальнейшего развития мощнейшего потенциала негосударственной сферы безопасности как надежного стратегического партнера государственной власти страны твердо подтвердило крайнюю заинтересованность государства в укреплении взаимодействия с НСБ на федеральном и на региональном уровнях.

Вел совещание Виктор Озеров, сомодератором выступал заместитель председателя Координационного совета НСБ России, председатель Гильдии НСБ Московской торгово-промышленной палаты, председатель Общероссийского профсоюза НСБ **Дмитрий Галочкин**.

Активное участие в работе расширенного заседания президиума Координационного Совета НСБ России приняли руководители коммерческих и общественных структур негосударственной сферы безопасности, ведущие эксперты отрасли, зарекомендовавшие себя как наиболее компетентные специалисты по направлениям деятельности, представители средств массовой информации.

Перечисление участников заняло бы не одну страницу, поэтому целесообразно отметить персонально тех, кто проявил наибольшую активность в выступлениях и обсуждении вопросов повестки дня мероприятия, а именно: вопросов стратегического планирования и развития негосударственной сферы безопасности в ракурсе положений обновленной Стратегии национальной безопасности и Концепции обеспечения общественной безопасности в Российской Федерации, оптимизации норм действующего и проектного законодательства, регулирующего деятельность структур негосударственной сферы безопасности, подготовки программы форума «НСБ – Безопасная столица», планируемого к проведению в рамках выставки «Интерполитех-2017», а также – формирования программы действий и плана мероприятий на конец 2017 и первое полугодие 2018 года. Это заместитель председателя Комитета ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности, председатель правления Союза СРО НСБ **Анатолий Данилов**, первый вице-президент Некоммерческой организации Ассоциация частных охранных организаций «АЭРОГВАРД» **Виктор Злотя**, заместитель председателя правления Общероссийского отраслевого объединения работодателей в сфере охраны и безопасности «Федеральный координационный центр руководителей охранных структур» **Юрий Покидов**, Евразийский Комиссар ЕОЭС по стратегическому развитию и безопасности **Сергей Хмелев**, заместитель председателя Подкомитета по развитию индустрии безопасности Комитета ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности **Николай Степанов**, президент Ассоциации ветеранов органов государственной охраны «Девятичи» **Юрий Тужилкин**, президент Ассоциации Профессионалов Сыска «АПС»**Сергей Любименко**, исполнительный директор СРО Ассоциация «Школа без опасности» **Мария Шапкина**, сопредседатель медиасовета КС НСБ России, зам. главного редактора портала «Хранитель» **Павел Сорокин**, заместитель председателя ЦС ВДПО **Алексей Крылов**, координатор КС НСБ России **Александр Чумаченко**, исполнительный директор Объединения выставочных компаний «БИЗОН» – устроитель выставки «ИНТЕРПОЛИТЕХ» **Николай Маричев**, заместитель председателя Совета ТСБ КС НСБ РФ **Евгений Макаров**, президент АОП ГК «РОЗА ВЕТРОВ» **Владимир Каширов** и многие другие лидеры и эксперты негосударственной сферы безопасности.

Крайне содержательным и интересным, вызвавшим живой отклик у участников форума, был основной доклад **Виктора Озерова**, в котором председатель Координационного совета НСБ России кратко подвел итоги проделанной в этом году работы и обозначил главную задачу – определиться с перечнем вопросов, которые необходимо на сегодняшний день решать в рамках КС НСБ.

Одним из самых важных направлений работы руководящего звена отраслевого общественного объединения, по мнению Виктора Алексеевича, является решение вопроса

о принятии федеральных законов о частной охранной деятельности и частной детективной деятельности.

«Первый шаг в этом направлении, – отметил докладчик, – уже сделан. В инициативном порядке проект закона о частной охранной деятельности был составлен, прошел общественное обсуждение, и был направлен мной в Правовое управление Совета Федерации. Реакция на этот документ была положительной, считается, что цели и задачи, определенные его концепцией, были реализованы». Теперь необходимо провести дальнейшее обсуждение законопроекта на различных общественных площадках, таких как Общественная палата Российской Федерации, Торгово-промышленная палата Российской Федерации и иных.

Виктор Озеров не обошел вниманием и факт формирования нового состава Общественной палаты России. Подчеркнув важную роль заместителя председателя Координационного совета НСБ России, председателя Гильдии НСБ Московской торгово-промышленной палаты, председателя Общероссийского профсоюза НСБ **Дмитрия Галочкина**, конструктивно отработавшего два предыдущих состава в Общественной палате России заместителем председателя Комиссии ОП РФ по общественному контролю, общественной экспертизе и взаимодействию с общественными советами, Виктор Алексеевич выразил надежду, что принявший эстафету у Дмитрия Галочкина председатель Правления Общероссийского отраслевого объединения работодателей в сфере охраны и безопасности «Федеральный координационный центр руководителей охранных структур» **Александр Козлов**, избранный в нынешний, шестой состав Общественной палаты, вместе с коллегами по НСБ сможет уверенно и эффективно работать в этом общественном органе на благо России и, в том числе, в интересах отраслевых институтов негосударственной сферы безопасности.

Как считает Виктор Озеров, одна из главных задач, с учетом накопленного за двадцать пять лет опыта работы отрасли и опыта работы Координационного совета НСБ, это – обсуждение насущных для ближайшей перспективы развития негосударственной сферы безопасности вопросов.

Сроком, характеризующим понятие ближайшей перспективы для отрасли, сенатор назвал период от одного до трех последующих лет. Виктор Алексеевич призвал членов координационного совета именно на этот период сформировать повестку дня отрасли, которая свидетельствовала бы о ярко выраженной гражданской позиции отраслевого сообщества, о том, что НСБ не стоит в стороне от важнейших событий в жизни страны, в том числе в экономической и политической сферах.

«Нужен результат, а не работа ради работы!», - заявил Виктор Озеров. Он призвал руководителей профессиональных и общественных институтов приложить максимум усилий для того, «чтобы люди, ради которых мы объединились, видели отдачу от нашей общественной деятельности».

Заместитель председателя Координационного совета негосударственной сферы безопасности нашей страны **Дмитрий Галочкин** в своей речи авторитетно и четко расставил акценты на ведущей роли этого общественного органа НСБ в деятельности многомиллионного отраслевого сообщества по реализации профильных для нас направлений Стратегии национальной безопасности и Концепции обеспечения общественной безопасности в Российской Федерации. Видный общественный деятель, зарекомендовавший себя на значимом отрезке пройденного отраслью нелегкого пути как наиболее активный член сообщества НСБ, Дмитрий Евгеньевич справедливо охарактеризовал Координационный совет НСБ России как катализатор развития сферы негосударственной безопасности, призванный реализовать те решения, которые были приняты на VВсероссийском совещании НСБ в начале этого года и закреплены на торжественных мероприятиях, посвященных 25-летнему юбилею негосударственной сферы безопасности.

Дмитрий Галочкин отметил важность тех процессов, касающихся совершенствования деятельности отраслевых институтов, которые осуществляются на площадках Общественной палаты Российской Федерации, Торгово-промышленной палаты России; отдельно докладчик упомянул об ожиданиях конструктивной работы регионального отраслевого сообщества в рамках обновленного состава Гильдии негосударственных структур безопасности Московской торгово-промышленной палаты. Серьезная ответственность, по словам Дмитрия Евгеньевича, ложится на руководителей функционирующих в составе Координационного совета НСБ России Советов по направлениям. В состав многозадачной деятельности Советов по направлениям должно быть включено формирование повестки дня и постановка актуальных для соответствующего направления вопросов, приуроченных к работе VIВсероссийского совещания НСБ, традиционно планируемого к проведению в начале 2018 года.

Выступающий дал объективную и емкую оценку текущего года для негосударственной сферы безопасности, к которому отрасль подошла в значительной степени консолидированной, на исходе 25 лет верного служения гражданскому обществу признанной органами государственной власти и готовой к дальнейшему взаимодействию с правоохранительными органами в рамках действующего законодательства.

Дмитрий Галочкин обозначил пять основных направлений деятельности нашего сообщества. В этом перечне он назвал развитие государственно-общественного партнерства и государственно-частного партнерства в целях достижения всеобъемлющего уважения к нашей сфере деятельности со стороны государства одним из наиболее значимых видов деятельности; далее Дмитрий Евгеньевич упомянул необходимость продолжения участия отраслевых структур в процедурах общественного контроля в негосударственной сфере безопасности, важность развития института деловой репутации в НСБ, в том числе для того, чтобы критерии оценки деловой репутации предприятий НСБ обязательно учитывались при осуществлении процедур, регламентированных федеральными законами №№ 44-ФЗ и 223-ФЗ. Также докладчик призвал актуализировать деятельность в области развития компетенций и квалификаций в негосударственной сфере безопасности. Ожидаемым результатом в этой части должно стать, по мнению Дмитрия

Евгеньевича, создание в стране Совета по профессиональным квалификациям в сфере обеспечения безопасности как одной из значимых отраслей экономики страны.

В своем выступлении Дмитрий Галочкин обозначил важнейшую цель, достижению которой посвящена вся деятельность этого руководящего органа нашего сообщества, а именно – развитие отрасли. И в рамках реализации обозначенной цели тематика проводимого расширенного заседания президиума Координационного совета НСБ России приобретает особый смысл – «**Стратегия планирования и развития НСБ**».

Выполняя намеченные планы, Координационный совет уверенно решает основные задачи, к которым относятся координация деятельности между лидерами и общественными организациями НСБ, «чтобы мы знали, сверяли часы и учились взаимодействовать», формирование единого информационного пространства НСБ и повышение имиджевых характеристик нашей отрасли и, наконец, развитие взаимодействия между структурами НСБ и органами государственной власти и управления на федеральном и региональном уровнях. Дмитрий Евгеньевич особо подчеркнул, что практика такого взаимодействия уже сформирована, алгоритм действий по представлению предложений и обращений экспертов отрасли в высшие эшелоны государства выработан и продолжает совершенствоваться. «Эти механизмы мы должны знать, – настаивал Дмитрий Галочкин, – и уверенно использовать в интересах развития отрасли!».

По итогам совещания в качестве главных направлений деятельности Координационного совета НСБ России, а в его лице и – всего сообщества негосударственной сферы безопасности нашей страны, можно отметить следующие.

Во-первых, это дальнейшее развитие государственно-общественного партнерства и государственно-частного партнерства, о чем говорил в своем выступлении заместитель председателя Координационного совета НСБ России, председатель Гильдии НСБ Московской торгово-промышленной палаты, председатель Общероссийского профсоюза НСБ **Дмитрий Галочкин**.

Важным направлением деятельности Координационного совета НСБ России считается решение вопроса о дальнейших способах совершенствования отраслевого института компетенций и квалификаций. Самым действенным его решением Дмитрий Галочкин считает создание отраслевого Совета по профессиональным квалификациям в системе Национального совета при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям.

Мнение **Олега Климочкина** по поводу развития отраслевого института компетенций и квалификаций заключается в наличии в настоящий момент ряда «деструктивных инициатив со стороны отдельных организаций, навязывающих охранному сообществу свое видение подходов к процессу развития отраслевых квалификаций, в том числе в корыстных узкокорпоративных целях». Директор НИЦ «Безопасность» дал компетентную объективную оценку деятельности упомянутых структур, продвигающих, с его точки зрения, свои предложения в большей степени как коммерческий проект; кроме того, в

качестве разработчиков этих предложений были указаны авторитетные эксперты НСБ, которые на самом деле не принимали никакого участия в подготовке тех документов. Он заметил, что указанные предложения не получили поддержку ни у отраслевых профсоюзов, ни от объединения работодателей, ни от Минтруда России, ни от регулятора – Росгвардии.

Очень серьезное недоумение вызывает факт, что рассмотрение продвигаемого сейчас проекта профстандарта осуществляется Советом по профессиональным квалификациям финансового рынка. Анализируя данную проблему, Олег Климочкин привел подходящее сравнение с тем, как если бы «на проходящем форуме специалистов НСБ рассматривался вопрос перспективного развития русского балета». По создавшейся ситуации необходимо принять соответствующую резолюцию и направить обращение в Национальный совет при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям.

По мнению **Юрия Покидова**, отраслевой Совет по профессиональным квалификациям может быть создан на базе Общероссийского отраслевого объединения работодателей в сфере охраны и безопасности «Федеральный координационный центр руководителей охранных структур», который должен быть наделен полномочиями по организации и проведению независимой оценки квалификации работников в указанной профессиональной сфере; данная общественная организация уже предприняла ряд шагов в этом направлении.

Заместитель председателя Комитета Торгово-промышленной палаты России по безопасности предпринимательской деятельности, председатель правления Союза СРО НСБ **Анатолий Данилов** предложил при работе в направлении развития института компетенций и квалификаций в отрасли в полной мере использовать опыт разработки и прохождения установленных законом процедур принятия профстандартов, наработанный Комитетом ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности в лице Подкомитета по развитию индустрии безопасности и СРО Ассоциация предприятий безопасности «Школа без опасности», возглавляемых **Сергеем Саминским**, а также наработками Комиссии по профессиональным квалификациям в сфере безопасности, входящей в состав Совета ТПП РФ по профессиональным квалификациям торговой, внешнеторговой и по отдельным видам предпринимательской и экономической деятельности. Кроме того, по личному мнению Анатолия Данилова, Совет по профессиональным квалификациям в сфере негосударственной безопасности может и должен легально функционировать в рамках Координационного совета НСБ России.

Суть дальнейшего развития отраслевого института компетенций и квалификаций заключается в том, чтобы добиться следующего: независимая оценка квалификаций должна сопровождать именно профессиональный рост работника, и проведение конкретных квалификационных испытаний должно зависеть непосредственно от трудовых функций и должности работника. А для руководящего состава частных охранных организаций должен быть разработан и принят отдельный профессиональный стандарт. Кроме того, в настоящее время специалистами НИЦ «Безопасность» совместно с представителями ФГУП «Охрана» и вневедомственной охраны прорабатывается вопрос

о создании «сквозного» профессионального стандарта, отвечающего требованиям всех охранных структур – как государственных, так и частных. Такая постановка проблемы позволит сформировать единый порядок подготовки специалистов по программам и по уровню квалификации, признаваемыми всеми субъектами охранной деятельности. В этой части оптимальным будет решение высших инстанций об унификации требований к субъектам охранных услуг в Российской Федерации.

Финализировать данную тему стоит цитатой **Дмитрия Галочкина**, подчеркнувшего, что «отраслевые стандарты являются базой, фундаментом общественно-государственного партнерства, базой для создания отраслевого трехстороннего соглашения между профсоюзами, работодателями и властью».

Далее, это – развитие Общероссийского отраслевого объединения работодателей в сфере охраны и безопасности «Федеральный координационный центр руководителей охранных структур». По словам **Виктора Озерова**, «работа ФКЦ РОС – это важная тема», поскольку именно с созданием этого общественного объединения стало возможным заключение трехстороннего отраслевого соглашения между профессиональными союзами НСБ, работодателями и государством, что, в свою очередь, позволит сделать еще один важный шаг на пути стратегического развития негосударственной сферы безопасности. Про деятельность этого общественного объединения подробно доложил участникам совещания заместитель председателя правления Общероссийского отраслевого объединения работодателей в сфере охраны и безопасности «Федеральный координационный центр руководителей охранных структур» **Юрий Покидов**. Он назвал главной задачей, стоящей в данный момент перед ФКЦ РОС, вошедшим в реестр РСПП и являющимся членом Комитета ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности, создание и развитие региональных объединений Общероссийского отраслевого объединения работодателей и проиллюстрировал статистическими выкладками развернутость по территории Российской Федерации сети входящих в ФКЦ РОС организаций (392 юридических лица в 74 регионах страны; а до конца 2017 года должно быть создано еще 20 региональных объединений головной организации). Кроме того, в своей деятельности ФКЦ РОС предполагает участвовать в совершенствовании социально-трудовых отношений в частной охранной отрасли, повышении степени защищенности охранников, в подготовке региональных межотраслевых соглашений о минимальной заработной плате, добивать того, чтобы конкурсы на закупку охранных услуг государственными заказчиками проводились по расценкам, позволяющим частным охранным организациям выплачивать сотрудникам заработную плату в размере не ниже установленного региональным трехсторонним соглашением; помимо этого Общероссийское отраслевое объединение работодателей в сфере охраны и безопасности намерено положить конец деятельности фирм-однодневок на профильном рынке, а также принимать активное участие в развитии профессиональных стандартов в отрасли.

Упорядочение деятельности и расширение возможностей НИЦ «Безопасность», с точки зрения руководителей Координационного совета НСБ России, является одним из актуальных и перспективных направлений внимания Совета. Об этом в своих выступлениях упоминали и **Виктор Озеров**, и **Дмитрий Галочкин**. Подробно о работе

НИЦ «Безопасность», его целях и задачах на обозримый период времени рассказал директор отраслевого научно-исследовательского центра **Олег Климочкин**.

В работе НИЦ «Безопасность» предполагается продолжать работу, связанную с дальнейшим совершенствованием и реализацией концепции построения системы компетенций и квалификаций в сфере охраны и безопасности, основные подходы к которой одобрены ученым советом Центра, призванным выполнять совещательно-консультативные функции.

Сформулированы три основных задачи, которые стоят на сегодняшний день перед отраслевым научно-исследовательским центром. Это исследовательская работа в части совершенствования нормативно-правовой базы, регламентирующей деятельность негосударственной сферы безопасности, это консолидация научного и экспертного потенциала охранной отрасли, а также наработанных методических и аналитических материалов, и кроме того, экспертная оценка проектов документов и других инициатив, связанных с охранной отраслью. Предполагается в будущем выйти на реализацию социологического исследования отрасли.

В числе задач, которых предстоит решать в ближайшее время экспертам НИЦ «Безопасность», по мнению **Виктора Озерова**, остро стоит необходимость законотворческой работы по синхронизации норм, регулирующих частную охранную и частную детективную деятельность, поскольку в отношении этих видов деятельности не должно быть перекосов в части несоответствия хронологии принятия соответствующих законов на федеральном уровне, чтобы не оказалось так, что закон о частной охранной деятельности будет принят органом законодательной власти, а работа частных сыщиков продолжит регламентироваться напрочь устаревшими нормами государственного акта двадцатипятилетней давности. Нормы, регулирующие эти два смежных вида деятельности, должны разрабатываться и проходить все необходимые процедуры общественного обсуждения и прохождения через «сито» установленного алгоритма утверждения параллельно. И это тоже должно войти в перечень задач, возложенных отраслевым сообществом на созданный интеллектуальный центр НСБ – НИЦ «Безопасность».

Чрезвычайно важна для нашей отрасли активизация работы в регионах Российской Федерации. «Создание региональных координационных советов негосударственной сферы безопасности, – подчеркнул в своем выступлении Сергей Хмелев, – это эффективный путь объединения действующих на местах структур правоохранительной направленности, в том числе некоммерческих организаций – ассоциаций, союзов, объединений, консолидированная деятельность которых под эгидой единой идеологии НСБ России будет способствовать более интенсивному развитию отрасли. Эта идея понятна и для губернаторов, и для органов безопасности». В качестве положительного примера работы региональных координационных советов НСБ, с накопленным ими опытом и иллюстративными практиками, докладчик привел пример конструктивной деятельности Координационного совета НСБ Москвы, возглавляемого депутатом Московской городской Думы **Инной Святенко**. Такой опыт и такие практики должны

быть распространены среди структур негосударственной сферы безопасности на всей территории Российской Федерации, в том числе с использованием отраслевых средств массовой информации.

На сегодняшний день порядка семидесяти регионов России дали положительный ответ на циркулярное письмо КС НСБ России с предложением включиться в общественную работу, проводимую отраслевым сообществом для реализации целей и задач, стоящих перед отраслью НСБ, которая не замыкается в пределах административных границ столицы.

Развитие международного сотрудничества в области обеспечения безопасности и более активная интеграция в систему общественных отношений между структурами, представляющими профильные отрасли стран – участников Евразийской Организации Экономического сотрудничества также находится в сфере внимания Координационного совета НСБ России. Основной проблемой в этом плане, по мнению Евразийского Комиссара ЕОЭС по стратегическому развитию и безопасности, является недостаточная проработанность вопросов охраны и обеспечения безопасности в нормативно-правовой базе, которая служит основой деятельности Евразийской Организации Экономического сотрудничества. Последствия таких обстоятельств для будущего НСБ России могут оказаться плачевными – по упомянутой причине российские структуры негосударственной безопасности будут не в состоянии выдерживать конкуренцию с иностранными партнерами. Обеспечение ликвидации этого пробела в законодательной базе ЕОЭС должно стать одним из важных пунктов приложения усилий экспертного сообщества негосударственной сферы безопасности Российской Федерации.

На переднем плане внимания Координационного совета НСБ России находится дальнейшее развитие института деловой репутации в области охраны и обеспечения безопасности негосударственного сектора экономики страны. В этом ключе крайне необходимо продолжать использование механизмов общественного контроля, а также обеспечить определение необходимых критериев оценки профессиональной деятельности субъектов негосударственной сферы безопасности.

С разделением между различными органами исполнительной власти функций курирования частной охранной и частной детективной деятельности возник ряд проблем, который существенно затрудняет исполнение уставных задач отдельных структур, в частности детективов. Такая ситуация требует скорейшего разрешения, которое во многом будет зависеть от реализации законотворческого процесса, связанного с принятием на федеральном уровне законов о частной охранной и частной детективной деятельности. Об этом компетентно доложил на заседании **Сергей Любименко**.

Развитие информационной составляющей деятельности Координационного совета НСБ России и расширение отраслевого медиапространства, в том числе в части упрочения взаимодействия с соответствующими органами государственной власти, уполномоченными курировать вопросы информационной безопасности российского общества. По мнению **Виктора Озерова**, вопросы информационной безопасности должны

решаться на законодательном уровне, и участие квалифицированных экспертов соответствующего направления деятельности Координационного совета НСБ России в развитии этой темы будет хорошим, показательным элементом сотрудничества властных структур и гражданских институтов правоохранительной направленности. В числе перспективных направлений деятельности по развитию информационного пространства НСБ и информационной безопасности отмечены дальнейшая работа по обеспечению защиты от противоправных действий в сетевом пространстве, развитие деятельности в студенческой и школьной среде, направленной на профилактику правонарушений в сети «Интернет», применение математических методов для анализа информационного поля во взаимодействии со специалистами профильных кафедр ведущих ВУЗов страны, распространение среди широкой пользовательской аудитории информации о достигнутых результатах работы советов КС НСБ России по направлениям деятельности. Для реализации этих и иных позитивных целей участникам сообщества НСБ необходимо быть востребованными и актуальными для общества и для средств массовой информации, необходимо неуклонно и масштабно продвигать в информационное поле значимую деятельность, которой занимается Координационный совет НСБ России. **Виктор Озеров** выразил благодарность участникам медиасовета КС НСБ РФ в лице его сопредседателя **Павла Сорокина** и привлекаемому к общественной деятельности студенчеству за уже проделанную в этом направлении работу, упомянув про высокую оценку ее результатов со стороны руководства ведущих силовых ведомств страны.

Также для Координационного совета НСБ России являются актуальными многие иные направления обеспечения безопасности, такие как, например, транспортная безопасность и пожарная безопасность, а также развитие технических средств обеспечения безопасности.

О перспективах развития направления транспортной безопасности участникам совещания рассказал первый вице-президент Некоммерческой организации Ассоциация частных охранных организаций «АЭРОГВАРД» **Виктор Злотя**, отметивший, что в отношении данного направления проблемы, вставшие перед отраслью более года назад в связи со значительными изменениями профильного законодательства, в целом были успешно преодолены. Теперь дело – за повышением качества оказываемых охранных услуг за счет совершенствования процесса профессионального обучения и повышения квалификации сотрудников предприятий, осуществляющих охрану объектов транспортной инфраструктуры.

Развитие направления, охватывающего производство и сервис технических систем безопасности, во многом зависит от состояния профильного законодательства, в частности жилищного. Перспективным видится процесс интеграции уже созданной инфраструктуры технических систем безопасности в рамках уже функционирующих программ обеспечения безопасности наряду с государственными программами, например, АПК «Безопасный город», а также сотрудничество и взаимодействие со смежными секторами, в частности со структурами пожарной безопасности.

Пожарная безопасность является неотъемлемой частью национальной безопасности страны, таково мнение заместителя председателя ЦС ВДПО **Алексея Крылова**. В этой связи должна серьезно возрасти роль общественных организаций, которые, как считает координатор КС НСБ России **Александр Чумаченко**, будут способствовать предупреждению и, в конечном счете, ликвидации таких негативных явлений в данном виде деятельности как демпинг при заключении договоров на оказание услуг по обеспечению пожарной безопасности объектов, недобросовестная конкуренция со стороны отдельных предпринимательских структур, а также крайне низкий уровень культуры населения в области пожарной безопасности. Для этого по направлению пожарной безопасности необходимо развивать оценочные критерии деловой репутации и систему профессиональных квалификаций, постепенно внедряя результаты этой деятельности в реальную сферу. В этой связи один из лидеров НСБ, председатель Комиссии Московской городской Думы по безопасности **Инна Святенко** предложила представителям направления пожарной безопасности подготовить и осуществить эксперимент по профилактике пожарной безопасности в рамках проекта «Безопасная столица» и под патронажем Координационного совета НСБ Москвы; при благоприятном исходе и положительном результате такого эксперимента наработки инициаторов этой процедуры можно будет рекомендовать к использованию в других регионах Российской Федерации.

В заключение расширенного заседания Координационного совета НСБ России его лидерами были поставлены подписи под текстом Соглашения о взаимодействии и сотрудничестве, в рамках которого участники соглашения, являясь полномочными представителями общественных институтов (профсоюзы, объединения работодателей, институт саморегулируемых организаций, бизнес в лице торгово-промышленной палаты, научно-исследовательский сектор отрасли и т.д.) негосударственной сферы безопасности – самостоятельной отрасли российской экономики, действуя на основании уставов и положений представляемых ими организаций в интересах сообщества НСБ в целом, а также широкого круга физических и юридических лиц, осуществляющих свою деятельность в негосударственной сфере безопасности и в смежных отраслях, руководствуясь объединяющей всех субъектов НСБ целью всемерного развития и постоянного совершенствования совокупности всех без исключения аспектов охраны и безопасности в Российской Федерации, подписанием настоящего соглашения зафиксировали следующие приоритеты в деятельности НСБ:

- координация отраслевых институтов НСБ и их постоянное взаимодействие;

- сотрудничество в законотворческой и экспертной работе;

- формирование и развитие государственно-общественного партнерства и государственно-частного партнерства, институтов общественного контроля, деловой репутации и системы квалификации в негосударственной сфере безопасности

- совместное развитие информационного медиапространства, включая взаимодействие при освещении отраслевых событий, мероприятий и акций в профильных средствах

массовой информации, а также путем предоставления партнерам по НСБ права размещения и распространения в информационном пространстве уже опубликованных в отраслевых СМИ материалов.

Учитывая вышеизложенное, лидеры отрасли НСБ ответственно заявили о добровольном возложении на себя следующих обязательств:

- осуществлять обмен информацией между участниками настоящего соглашения,

- проводить совместные консультации – регулярно, а также в случаях возникновения соответствующих обстоятельств,

- участвовать в общественных слушаниях при подготовке любой из сторон настоящего соглашения общественных инициатив и проектов общеотраслевого характера, затрагивающих интересы неопределенного круга лиц,

- вырабатывать необходимые экспертные заключения по вопросам общеотраслевого характера и по профильным направлениям деятельности.

В Совете Федерации обсудили вопросы развития негосударственной сферы безопасности

16.10.2017

12 октября 2017 года на площадке Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации состоялось расширенное заседание президиума Координационного Совета НСБ России, в котором приняли участие руководители коммерческих и общественных структур негосударственной сферы безопасности, ведущие эксперты отрасли, СМИ.

Открывая мероприятие, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, председатель Координационного совета, сенатор Виктор Озеров, одной из главных задач, с учетом накопленного за двадцать пять лет опыта работы отрасли и опыта работы Координационного совета НСБ, назвал «создание тех правил игры, в которых должна существовать сфера, в первую очередь создание законодательной и нормативной базы. В инициативном порядке подготовлен закон о частной охранной деятельности, который я направил для заключения в правовой отдел Совета Федерации и директору Росгвардии. Ответы в целом положительные и считаю, что задачи, которые в концепции проекта были заложены, реализованы», — добавил он. Виктор Алексеевич также кратко подвел итоги проделанной Координационным советом работы и призвал присутствующих определиться с перечнем вопросов, которые необходимо решить на сегодняшний день.

Среди важных для негосударственной сферы безопасности событий, произошедших в текущем году, Виктор Алексеевич особенно появление Общероссийского отраслевого объединения работодателей в сфере охраны и безопасности «Федеральный координационный центр руководителей охранных структур», заметив. что «работа ФКЦ

РОС – это важная тема», ведь благодаря его появлению стало возможным заключение трехстороннего отраслевого соглашения между профессиональными союзами, работодателями и государством, о котором говорилось уже давно. Не обошёл своим вниманием и Научно-исследовательский центр «Безопасность», которым, напомним, были подготовлены проекты федеральных законов «О частной охранной деятельности» и сопровождающего законопроекта «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного регулирования в сфере частной охранной деятельности», а также разработана Концепция построения системы развития квалификаций в сфере охраны и безопасности, основные подходы которой одобрены Ученым советом Центра.

Сомодератором заседания выступал заместитель председателя Координационного совета НСБ России, председатель Гильдии НСБ Московской торгово-промышленной палаты, председатель Общероссийского профсоюза НСБ Дмитрий Галочкин, который отметил, что «этот год сильно консолидировал сферу негосударственной безопасности и в связи с 25-летием отрасли, и в связи с созданием научно-исследовательского центра «Безопасность» (НИЦ «Безопасность») под эгидой профсоюзов, работодателей и СРО, работающих в охранной отрасли». Он отметил, что особое внимание в НСБ уделяется развитию частно-государственного и общественно-государственного партнерства.

Дмитрий Евгеньевич акцентировал внимание участников мероприятия на том, что «наши главные задачи, во-первых, координация деятельности между общественными организациями в сфере НСБ, чтобы мы сверяли часы. Многие поддерживают друг друга, но мы хотим это закрепить и документально. Также разрабатывается для подписания и соглашение о партнерстве и взаимодействии между профсоюзами, работодателями, ТПП и органами власти. Во-вторых, формирование единого общего информационного пространства. В-третьих, взаимодействие с органами исполнительной и законодательной власти на федеральном, региональном и муниципальном уровнях», — заявил глава Общероссийского профсоюза НСБ.

Активное участие в обсуждении вопросов стратегического планирования и развития негосударственной сферы безопасности приняла и председатель Комиссии Московской городской Думы по безопасности, председатель Координационного совета негосударственной сферы безопасности Москвы Инны Святенко.

Особый интерес у присутствующих вызвал доклад заместителя Председателя правления ФКЦ РОС Юрий Покидова, который рассказал о деятельности организации. В частности, Юрий Васильевич отметил, что «на сегодняшний день ФКЦ РОС является единственным Общероссийским отраслевым объединением работодателей, представляющим интересы руководителей и собственников частных охранных организаций России и представителей негосударственной индустрии безопасности в целом. Объединение динамично развивается и на сегодняшний день включает в себя 392 юридических лица из 74 регионов Российской Федерации. Объединение внесено в реестр Российского союза промышленников и предпринимателей и является членом комитета по безопасности предпринимательской деятельности ТПП РФ».

Также Юрий Васильевич рассказал, что «одним из важнейших направлений своей деятельности Объединение считает совершенствование социально-трудовых отношений в частной охранной отрасли, подъем уровня жизни частных охранников и их социальной защищенности, улучшение имиджа профессии «частный охранник» и частной охранной деятельности в целом. Для достижения указанных целей ФКЦ РОС, в частности, планирует активно участвовать в подготовке и заключении региональных соглашений о минимальной заработной плате, а также добиваться того, чтобы государственные конкурсы по закупке охранных услуг частных охранных организаций проводились по расценкам, позволяющим охранным организациям выплачивать своим охранникам заработную плату не ниже определенной региональным соглашением о минимальной заработной плате. Кроме того, приоритетным направлением Объединение считает работу по повышению качества охранных услуг, борьбу с фирмами-однодневками, дискредитирующими своей «деятельностью» частное охранное сообщество. Для решения этих вопросов ФКЦ РОС будет проводить активную работу по дальнейшему совершенствованию отраслевых институтов, в том числе по развитию системы профессиональных стандартов», — подчеркнул он.

Юрий Васильевич также рассказал, что ФКЦ РОС направлено заявление Председателю Национального совета при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям, Президенту Общероссийского Объединения «Российский Союз промышленников и предпринимателей» Шохину Александру Николаевичу с просьбой рассмотреть вопрос создания Совета по профессиональным квалификациям в сфере охраны и безопасности на базе ФКЦ РОС и наделении его полномочиями по организации проведения независимой оценки квалификации в указанной сфере профессиональной деятельности.

Живой отклик у присутствующих вызвал доклад директора Научно-исследовательского центра «Безопасность» Олега Климочкина, который рассказал, что основными задачами Центра определены: исследовательская работа в части совершенствования нормативной правовой базы, регламентирующей негосударственную сферу безопасности; консолидация научного и экспертного потенциала охранной отрасли, а также наработанных методических и аналитических материалов; экспертная оценка связанных с охранной отраслью проектов документов и других инициатив.

Олег Владимирович также упомянул, что на базе центра, в качестве совещательно-консультативного органа, сформирован Ученый совет, в состав которого вошли ведущие эксперты охранной отрасли. Научным руководителем Научно-исследовательского центра избран доктор экономических наук, профессор Корсак Александр Борисович. Сформирован пул экспертов, привлекаемых к работе НИЦ «Безопасность». При этом учитывая специфику вида деятельности, а также прикладной характер научно-исследовательской работы Центра утверждены строгие критерии к кандидатам в члены Ученого совета.

Так, по словам Олега Владимировича, «кроме опыта участия в подготовке нормативных правовых актов и учебно-методических материалов, также учитывается стаж

практической работы в сфере обеспечения охраны и безопасности, не менее 10 лет практической работы в области обеспечения охраны и безопасности (при наличии ученой степени) и не менее 20 лет практической работы в области обеспечения охраны и безопасности (для кандидатов без ученой степени)».

Что же касается Концепции построения системы развития квалификаций в сфере охраны и безопасности, то, по мнению Олега Владимировича, решение по её разработке связано с имеющимися деструктивными инициативами отдельных организаций, навязывающих охранному сообществу свое видение в подходах к отраслевой квалификации, в том числе в корыстных узкокорпоративных интересах. «Я имею ввиду многочисленные обращения от охранных организаций в адрес Центра и его учредителей по вопросам содержания проекта профессионального стандарта «Специалист в области охранной деятельности», инициативно подготовленного специалистами Независимого научного фонда «Институт проблем безопасности и устойчивого развития», — объяснил он.

«Анализ положений данного документа говорит о том, что данный документ подготовлен с целью реализации данным Фондом бизнес-проекта по организации системы платной сдачи экзаменов на соответствие требованиям данного профессионального стандарта всех без исключения работников охранных организаций, а также иных специалистов, обеспечивающих безопасность юридических лиц. Так в данном документе объединены все категории работников, специалистов и руководителей в одну – специалист. При этом даже рядовой охранник и оператор пульта технических средств охранной и пожарной сигнализации имеют уровень квалификации «3». Это означает, что после прохождения необходимого обучения и сдачи квалификационного экзамена и последующей проверки с участием представителей Росгвардии на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением оружия и специальных средств, охранник обязан будет еще пройти дополнительное обучение и сдавать экзамен на соответствие требованиям профессионального стандарта в Центре оценки квалификации на платной основе», — сказал Олег Владимирович.

При этом, по словам Олега Владимировича, при разработке нарушены все требования Минтруда, игнорировано мнение государственного регулятора, объединения работодателей, профессиональных союзов, подразделений ФГУП «Охрана» и ведомственной охраны. В приложенном к проекту документа списке организаций, привлекаемых к разработке профессионального стандарта содержится указание на ряд авторитетных в охранном сообществе ассоциаций, эксперты которых участие в разработке даже самих подходов к формированию концепции документа не принимали.

Олег Владимирович довёл до сведения присутствующих, что НИЦ «Безопасность» разработана Концепция построения системы развития квалификаций в сфере охраны и безопасности с непосредственным участием представителей объединений работодателей в сфере охраны и безопасности, отраслевых профсоюзных организаций, крупнейшей СРО «Школа без опасности» с учетом мнения государственного регулятора.

«В настоящий момент мы прорабатываем вопросы со специалистами ФГУП «Охрана» Росгвардии и подразделений ведомственной охраны о создании сквозного стандарта, приемлемого для всех охранных структур как государственных, так и частных. Указанное позволит создать единый рынок специалистов, которые будут обладать одинаковой, признаваемой всеми субъектами охранной деятельности квалификацией, и соответственно едиными подходами к организации охраны объектов (с учетом особенностей субъекта охранной деятельности)», — заключил он.

Следует отметить, что Концепция одобрена на Ученом совете Центра и дорабатывается с учетом изложенной выше позиции по унификации требований к субъектам охранных услуг.

В свою очередь заместитель председателя Комитета Торгово-промышленной палаты России по безопасности предпринимательской деятельности, председатель правления Союза СРО НСБ Анатолий Данилов предложил при работе в направлении развития института компетенций и квалификаций в отрасли в полной мере использовать опыт разработки профстандартов, имеющийся у Комитета ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности и СРО Ассоциация предприятий безопасности «Школа без опасности», а также Комиссии по профессиональным квалификациям в сфере безопасности, входящей в состав Совета ТПП РФ по профессиональным квалификациям торговой, внешнеторговой и по отдельным видам предпринимательской и экономической деятельности. По его мнению данный Совет должен вести свою деятельность в рамках Координационного совета НСБ России.

Участниками совещания был рассмотрен ряд вопросов, связанных, в том числе, с укреплением международного сотрудничества в области обеспечения безопасности и интеграцией в систему общественных отношений между структурами, представляющими профильные отрасли стран – участников Евразийской Организации Экономического сотрудничества, развитием института деловой репутации в области охраны и обеспечения безопасности негосударственного сектора экономики страны, обеспечения транспортной и пожарной безопасности и законотворчества в области детективной деятельности.

В заключение расширенного заседания Координационного совета НСБ России было подписано Соглашения о взаимодействии и сотрудничестве, в рамках которого участники соглашения — представители профсоюзов, объединения работодателей, института СРО, ТПП РФ и НИЦ «Безопасность» — договорились осуществлять обмен информацией между участниками настоящего соглашения, проводить совместные консультации – регулярно, а также в случаях возникновения соответствующих обстоятельств, участвовать в общественных слушаниях при подготовке любой из сторон настоящего соглашения общественных инициатив и проектов общеотраслевого характера, затрагивающих интересы неопределенного круга лиц и вырабатывать необходимые экспертные заключения по вопросам общеотраслевого характера и по профильным направлениям деятельности.

В рамках Соглашения были обозначены приоритетные направления деятельности негосударственной сферы безопасности, в числе которых координация отраслевых институтов НСБ и их постоянное взаимодействие, сотрудничество в законотворческой и экспертной работе, формирование и развитие государственно-общественного партнерства и государственно-частного партнерства, институтов общественного контроля, деловой репутации и системы квалификации в негосударственной сфере безопасности, совместное развитие информационного медиапространства, включая взаимодействие при освещении отраслевых событий, мероприятий и акций в профильных средствах массовой информации, а также путем предоставления партнерам по НСБ права размещения и распространения в информационном пространстве уже опубликованных в отраслевых СМИ материалов.

Новости российских частных охранных организаций

В Крыму состоится семинар-совещание руководителей РООР ФКЦ

20.10.2017

26 октября 2017 года в Севастополе состоится первый семинар-совещание руководителей региональных отраслевых объединений работодателей в сфере охраны и безопасности Общероссийского отраслевого объединения работодателей «Федеральный координационный центр руководителей охранных структур».

Основная цель мероприятия — координация деятельности региональных отраслевых объединений работодателей, выработка единой политики, определение приоритетных направлений деятельности.

На совещании будут обсуждаться важные и наиболее часто задаваемые членами Объединения вопросы, начиная от разработки единой системы бланков, названий и печатей и заканчивая разъяснением Положения о членстве в ФКЦ РОС Региональных отраслевые объединения работодателей в сфере охраны и безопасности , а также Территориальные отраслевые объединения работодателей в сфере охраны и безопасности со специальными правами и обязанностями.

Также в повестке — обсуждение вопросов, касающихся:

- порядка приёма новых членов Объединения;
- порядка расчёта членских взносов;
- формы и порядка сдачи отчётности;
- реализации требований Постановления Правительства РФ от 25 июля 2017 года № 883, внесшего изменения в Правила сдачи квалификационного экзамена, для оперативного решения вопроса о включении в состав экзаменационных комиссий НОУ представителей объединений работодателей в сфере охраны и безопасности;
- и другие организационные вопросы.

По словам Председателя правления ФКЦ РОС Александра Козлова, «очень важным моментом семинара-совещания станет обмен опытом. На сегодняшний день региональные отраслевые объединения работодателей ФКЦ РОС, которые по факту являются его территориальными подразделениями, уже зарегистрированы в 34 регионах Российской Федерации. В 17 регионах — учреждены после проведения общего собрания, а ещё в 7 — поданы документы на регистрацию. В целом ряде регионов РООРы очень активно включились в работу, наработали интересный опыт, и наша задача — этот опыт обсудить, принять на вооружение лучшее, определиться, где и в чём допущены ошибки и

создать условия, чтобы в других регионах подобные ошибки уже не допускались. Фактически — это первый шаг к созданию единого стройного механизма».

Александр Михайлович также рассказал, что по определенным критериям, обоснование которых будет озвучено на совещании, Правлением ФКЦ РОС отобраны три региональных отраслевых объединения работодателей, которым будет вручено знамя РООР ФКЦ.

Республика Башкортостан: Конференция МОП «Центр» ПФО – Уфа 2017

19.10.2017

С 11 по 13 октября в Уфе проходила межрегиональная конференция, посвящённая вопросам организации совместной деятельности частных охранных предприятий по Приволжскому федеральному округу.

Организатором данного мероприятия выступила Группа охранных агентств «Волкодав». На конференции присутствовали как производители комплексных систем безопасности, так и представители охранных агентств из городов: Москва, Санкт-Петербург, Нижний Новгород, Казань, Уфа, Новосибирск, Пермь, Киров, Чебоксары, Самара, Тольятти, Саратов, Пенза, Йошкар-Ола, Оренбург, Ижевск, Пенза, Калининград, Ставрополь.

В первой части конференции производители комплексных систем безопасности рассказали о своих новинках, наглядно представили свою продукцию, показали видео-обзоры и систему «Умный дом», объяснили, что их продуктовая линейка не ограничивается одним направлением, а может применяться в различных сферах, образуя единую экосистему, благодаря чему конечный пользователь получает максимум функционала и возможностей.

Во второй части конференции участники обсудили состояние и развитие МОП-Центр на 2017-2018 гг., выбрали организационную форму МОП ПФО и взаимодействия с другими участниками.

После бурных дебатов и обсуждений был избран новый исполнительный директор МОП-Центра, и сформировано новое юридическое лицо.

В заключение гостей ждала обзорная экскурсия по Уфе и праздничный ужин в ресторане.

Казань: О безопасности не может быть и речи — МВД об итогах проверки учреждений

17.10.2017

Заместитель начальника УМВД России по Казани Валерий Саматошников на «деловом понедельнике» заявил, что ряд мест массового посещения не соответствуют требованиям безопасности — хуже всего ситуация обстоит в ТЦ «Парк Хаус». Проверку не прошли и городские школы — МВД нашло дыры в заборе и сторожей-пенсионеров.

Сообщения о «минировании» мест массового пребывания людей поступали 16 сентября с 12 часов, 3 октября с 11 часов, 5 октября с 11 часов. В первый день сообщения касались 5 торговых объектов и 11 гостиниц и отелей — эвакуировано 5655 человек. Во второй день поступило более 200 звонков — эвакуировано более 22 тысяч человек.

Всего эвакуация затронула более 89 тысяч человек, в том числе — школьников. Саматошников заявил, что сотрудники общеобразовательных учреждений должны пересмотреть действия в подобных ситуациях и размещать детей в соответствии с существующими погодными условиями.

В России по стране идет волна анонимных сообщений. В середине сентября из-за анонимных звонков с угрозами эвакуировали 45 тысяч человек в 22 городах. В на следующий день из-за сообщений о бомбах проверили более 190 объектов в 17 городах. За одни сутки из-за анонимных угроз из зданий и учреждений было эвакуировано свыше 100 тысяч человек.

В Казани МВД и ФСБ возбудили более 200 уголовных дел по фактам заведомо ложных сообщений об акте терроризма (ст. 207 УК РФ). При этом каждый звонок выделен в отдельное производство. В дальнейшем все эпизоды будут объединены в одно производство. Ранее директор ФСБ России Александр Бортников заявил, что ложные звонки о минировании в России совершали четыре россиянина, которые находятся за рубежом. У них есть пособники на российской территории.

«Нет худа без добра — правоохранительные органы проводят свое расследование, а мы посмотрели на работу наших служб», — сказал Метшин, добавив, что в преддверии предстоящего чемпионата мира по футболу, который Казань примет в 2018 году, город должен быть готов к любым вызовам.

Саматошников сообщил, что Управление МВД города Казани провело проверки массовых пребывания людей. Основные недостатки объектов — это отсутствие или недостаток видеокамер, а также хранение видеозаписей менее 30 суток. Кроме того, МВД отметило отсутствие ограждений, либо их несоответствие требованиям безопасности,

А также отсутствие или неисправность охранной и пожарной сигнализации, металлодетекторов, инструкций и планов действия при внештатных ситуациях. По Словам Саматошникова, теперь руководители объектов целенаправленно устраняют выявленные нарушения. Тем не менее, некоторые относятся к этому халатно.

«Ярким примером является торговый центр «Парк Хаус». С 2015 года по настоящее время не установлены металлодетекторы, в полном объеме камеры, отсутствуют ограждения со

стороны лесопарковой зоны, таким образом, об обеспечении безопасности посетителей данного объекта не может быть и речи», — сказал докладчик.

Он добавил, что досмотровое оборудование до сих пор не установлено в ряде общеобразовательных учреждений. Кроме того, некоторые школы не соблюдают установленную высоту забора, равно как и не следят за его состоянием — сотрудники МВД обнаружили проломы и лазы.

В некоторых школах отсутствует охрана или ей занимаются пожилые люди. Саматошников заявил, что при заключении договоров с охранными организациями большинство объектов рассчитывают на низкую стоимость услуг, поэтому зачастую они бывают некачественными.

«Я прошу всех руководителей принять к сведению замечания — Управление образования, Дамир Ильдусович (Фаттахов, замглавы исполкома — Inkazan), отдельно прошу провести работу по учреждениям образования. Мы ее из года в год поднимаем, защищая особую часть нашего бюджета, в том числе — по видеокамерам», — сказал Метшин.

Он обратился к МВД Казани с просьбой объединить усилия для получения средств из «вышестоящих бюджетов» на устранение выявленных недостатков. «Это серьезные средства, но нет ничего важнее безопасности, тем более безопасности наших детей. Те нарушения, которые прозвучали в один день устранить невозможно, но их надо решать», — сказал Метшин.

Кемеровская область: Подведены итоги совместной работы Росгвардии и частных охранных организаций

18.10.2017

В Кузбасском Технопарке состоялось второе расширенное заседание Координационного совета по взаимодействию с частными охранными предприятиями при Управлении Росгвардии по Кемеровской области. В мероприятии приняли участие представители силовых ведомств и частных охранных организаций региона.

В ходе заседания начальник Центра лицензионно-разрешительной работы Управления Росгвардии по Кемеровской области полковник Валерий Плахотя поблагодарил руководителей частных охранных предприятий за активное участие в охране общественного порядка.

«Сегодня работники частных охранных организаций оказывают нам значительную помощь в пресечении противоправных действий», — отметил полковник Плахотя.

Так, с начала года частными охранниками совместно с сотрудниками Росгвардии и полиции задержано более 3 600 правонарушителей. Среди них около 3 400 – за

административные правонарушения, 221 – за преступления. Сумма предотвращенного материального ущерба на охраняемых объектах составила более 8 млн руб.

В завершение встречи полковник Валерий Плахотя наградил руководителей и работников частных охранных предприятий почетными грамотами.

В Кузбассе сотрудник Росгвардии «крышевал» ЧОП за бензин, связь и подарочные карты на парфюмерию

19.10.2017 Илья Макар

В Кемеровской области перед судом за взятки предстанет бывший сотрудник национальной гвардии.

По данным СК РФ, 38-летнего бывшего начальника отделения лицензирования частной охранной деятельности центра лицензионно-разрешительной работы управления Федеральной службы войск национальной гвардии по Кемеровской области обвиняют по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (получение взятки в крупном размере), ч. 3 ст. 290 УК РФ (получение взятки за незаконные действия).

По версии следствия, в марте 2011 года обвиняемый предложил директору частного охранного предприятия за вознаграждение свое покровительство. Он пообещал предпринимателю, что ЧОП не затронут внеплановые проверки, лицензии на охранную деятельность будут продлеваться в срок и без каких-либо проволочек. За свою помощь обвиняемый попросил оплачивать его счета за мобильную связь и расходы на автозаправках, и предприниматель согласился. В общей сложности до марта мужчина передал обвиняемому 256 тысяч рублей, оплачивая ему услуги мобильной связи и автозаправок.

Весной сотрудник Росгвардии потребовал от предпринимателя оплачивать и другие расходы, и тогда мужчина обратился в органы ФСБ. В рамках расследования уголовного дела выявлен дополнительный эпизод преступной деятельности обвиняемого. За незаконное продление срока лицензии на частную охранную деятельность сотрудник попросил у директора другого охранного предприятия взятку в виде 17 подарочных сертификатов из парфюмерного магазина. Общая сумма вознаграждения составила 34 тыс. рублей. Со следствием обвиняемый сотрудничал, вину признал полностью. Дело направлено в суд.

Красноярский край: Росгвардия не нашла серьезных нарушений в работе охранной фирмы «Илир»

20.10.2017

В отношении охранной фирмы «Илир» прошла внеплановая выездная документарная проверка Управлением Росгвардии по Красноярскому краю. В рамках проверки

сотрудники Росгвардии проверяли охранную фирму «Илир» на предмет соответствия лицензионным требованиям, а также соблюдение в охранной фирме правил оборота оружия и специальных средств, правил уведомления уполномоченного органа о начале и об окончании оказания охранных услуг и иных требований закона и нормативных актов.

По итогам проверки сотрудниками Росгвардии был составлен акт в соответствии с которым не было установлено серьезных нарушений в работе охранной фирмы «Илир». В отношении незначительных замечаний было выдано предписание с требованием об их устранении в месячный срок с момента обнаружения. В настоящее время все замечания устранены, о чем проинформировано в установленные сроки Управление Росгвардии по Красноярскому краю.

Директор охранной фирмы «Илир» Евгений Мальчиков результатами проверки остался доволен и предложил сотрудникам Росгвардии почаще проводить подобные мероприятия, так как они позволяют выявлять недочеты в работе охранной фирмы и способствуют повышению качества оказываемых услуг.

В Екатеринбурге ЧОП и руководство парка спорят, кто наложил запрет на съемку

Валентина Попова

Мэрия Екатеринбурга, представитель которой отрекся от причастности к запрету на фото- и видеосъемку в парке культуры и отдыха, лукавит. Информация о недопустимости таких действий без санкции администрации парка размещена на его официальном сайте.

Напомним, табличка с информацией о запрете на съемку была замечена на входе в парк неделю назад. Подобное решение вызвало крайне негативный резонанс в СМИ и социальных сетях.

На вопрос о том, кто принял решение, ущемляющее права горожан, решила ответить начальник управления культуры Татьяна Ярошевская. В письме за ее подписью горожанину Вадиму Сафронову, направлявшему запрос, куратор парка пишет, что запрет на съемку якобы самовольно установило руководство ЧОП «Эгрегор», охраняющего главный городской парк. Однако тот факт, что запрет присутствует в правилах на официальном сайте, свидетельствует о том, что наложило его непосредственно руководство парка, директором которого является депутат городской думы Роман Шадрин.

Смоленск: Аукцион закончился, победитель определен, но контракт еще не подписан

18.10.2017

По торгам за право охранять смоленскую крепость определился победитель. Обязанности по ежедневному обходу и поддерживанию общественного порядка у стены будут возложены на один из крупных смоленских ЧОПов.

В аукционе приняли участие семь частных охранных предприятий, которые устанавливали свои ставки. Победитель предложил наименьшую сумму за контракт – он готов встать на защиту самой значимой достопримечательности Смоленска за 324 800 рублей.

Согласно техническому заданию, под охрану будет взят не весь периметр «ожерелья земли российской», а лишь установленная часть – восемь башен (Зимбулка, Долгочевская, Воронина, Орел, Позднякова, Веселуха, Волкова, Пятницкая) и прилежащие к ним прясла стен; а также части прясла стен в Центральном парке.

Напомним, ранее территориальное управление Росимущества в Смоленской области на сайте госзакупок разместило запрос котировок на охрану смоленской крепостной стены.

На организацию ежедневного патрулирования этой части крепости до конца 2017 года Росимущество готово было потратить 500 тысяч рублей.

Аналитика

Пожарные, кинологи и охранники, Или кто обеспечивает безопасность в торговом центре «Москва»

18.10.2017

Текст публикуется «без купюр». Позиция редакции может не совпадать с мнением автора.

Недавно стражи порядка пресекли массовую драку возле ТЦ «Москва» на Тихорецком бульваре. В отделы полиции в тот день поступили около 90 задержанных. По словам сотрудников службы безопасности торгового комплекса, инцидент возник после того, как один из мигрантов потерял сознание в припадке эпилепсии. У ворот комплекса собралась толпа граждан Таджикистана с выкриками: «Человека убили!», и началась потасовка. Однако, по сообщению врачей больницы, куда поступил эпилептик, никаких повреждений у него не было.

После инцидента руководство торгового комплекса ознакомило журналистов с системой безопасности объекта.

75 тысяч человек в день

Территория торгового комплекса простирается на площади в 40 гектар, здесь 60 тысяч торговых павильонов, 50 точек общественного питания, парковки, склады, гостиница. Низкие цены и огромный ассортимент привлекает сюда море посетителей, пропускная способность центра – до 75 тысяч человек в день. ТЦ «Москва» — место популярное не только среди населения столицы. Каждый вечер на территорию въезжают караваны автобусов оптовиков из регионов страны и зарубежья.

— Наибольшее внимание мы уделяем вопросам антитеррористической и пожарной безопасности, а также профилактике преступлений на территории торгового центра, — говорит президент ТЦ «Москва» Омар Муртузалиев.

Рамки, шлагбаумы, камеры

В торговом комплексе есть и шлагбаумы, и металлические рамки, и даже шипованые ленты – на случай, если понадобится остановить машину при внештатной ситуации. Весь торговый комплекс, как на ладони: работает 800 камер видеонаблюдения. За обстановкой следят более тысячи сотрудников охраны. А на въездах дежурят охранники, вооруженные автоматами. Кроме того, «Москву» патрулируют и экипажи полиции.

— Конечно, на такой большой и многолюдной территории случаются и карманные кражи, и другие правонарушения, но раскрываемость преступлений высокая: информация тут же

передается в полицию, и стражи порядка по горячим следам задерживают злоумышленников, — рассказывает Омар Муртузалиев.

Два пожарных автомобиля

В постоянной готовности находятся 32 бойца объектовой пожарной бригады под руководством Дмитрия Иванова, который ранее служил в пожарной охране. На вооружении у них два автомобиля – они похожи на пожарные, но поменьше.

— Автомобили полностью укомплектованы для тушения пожаров, есть пожарные стволы, рукава, дыхательные аппараты и маски для спасения людей, гидравлические инструменты для вскрытия конструкций, ручные и бензоинструменты, специальное обмундирование, — рассказывает Дмитрий Иванов.

Два лабрадора и две овчарки

Весь транспорт и вещи как продавцов, так и покупателей проходят строгий контроль – для этого в торговом центре есть своя кинологическая служба. В составе службы два лабрадора и две овчарки.

— Одни собаки обучены на поиск наркотиков, другие ищут взрывчатые вещества, — рассказывает руководитель кинологов Сергей Наумов. – Каждая собака ежедневно обследует до 60 автобусов, а также патрулирует торговые павильоны и территорию.

В случае обнаружения запрещенного груза территорию тут же оцепят, а подозреваемых передадут полиции.

Оружие

Судебная практика: за нарушение правил оборота служебного оружия и патронов к нему ЧОО привлечена к административной ответственности

18.10.2017

Отделение ЛРР по г. Воронежу и на режимных объектах УФ службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Воронежской области обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении ООО ЧОО «Вихрь» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ. 22 февраля 2017 года была проведена проверка ООО ЧОО «Вихрь», в ходе которой были выявлены нарушения, которые отражены в акте проверки. Копия акта была вручена директору ООО ЧОО «Вихрь», материалы проверки в виде заявления были переданы ОЛРР в Арбитражный суд. Суд признал заявленные требования обоснованными. ООО ЧОО «Вихрь» — привлечь к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ. Решение подлежит немедленному исполнению.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Воронеж

«05» мая 2017 года Дело №А14-3199/2017

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Домаревой В.В.,
рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению
Отделения лицензионно-разрешительной работы по городу Воронежу и на режимных объектах Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Воронежской области (ОГРН 1163668110473 ИНН3662238473), г. Воронеж
о привлечении общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Вихрь» (ОГРН 1113668050275 ИНН 3616014944), г. Воронеж
к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ,
без вызова лиц, участвующих в деле,
в порядке ст.ст. 226-228 АПК РФ,

установил:

отделение лицензионно-разрешительной работы по городу Воронежу и на режимных объектах Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Воронежской области (далее – ОЛРР по г. Воронежу и на режимных объектах Управления Росгвардии по Воронежской области, заявитель, административный орган) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Вихрь» (далее – ООО ЧОО «Вихрь», лицо, привлекаемое к административной ответственности, Общество) к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства, в соответствии с частью 5 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с частью 3 указанной статьи.

Лица, участвующие в деле, о принятии заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены согласно ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

ООО ЧОО «Вихрь» отзыв на заявление административного органа не представил.

Дело рассмотрено по имеющимся доказательствам.

Как следует из материалов дела ООО ЧОО «ВИХРЬ» имеет лицензию на осуществление частной охранной деятельности №0001594 (выдана ГУ МВД России по Воронежской области 12.03.2012, сроком действия до 12.03.2017), в соответствии с которой указанной охранной организации предоставлено право оказания следующих видов охранных услуг:

1. Защита жизни и здоровья граждан;

2. Охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных п. 7 ч. 3 ст. 3 Закон РФ от 11.03.1992 №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон №2487-1);

3. Охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию;

4. Консультирование и подготовка рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств;

5. Обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий;

6. Обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, за исключением объектов, предусмотренных п. 7 ч. 3 ст. 3 Закона №2487-1;

7. Охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, которые имеют особо важное значение для обеспечения жизнедеятельности и безопасности государства и населения.

В связи с обращением ООО ЧОО «Вихрь» в Управление Росгвардии по Воронежской области с заявлением от 09.02.2017 вх.№9 о продлении срока действия

лицензии на осуществление частной охранной деятельности, ОЛРР по г. Воронежу и на режимных объектах Управления Росгвардии по Воронежской области на основании Распоряжения Управления «О проведении внеплановой документарной выездной проверки ООО ЧОО «Вихрь» от 10.02.2017 №206/9-328 проведена проверка достоверности (выявление недостоверности) изложенных в заявлении о продлении срока действия лицензии на осуществление частной охранной деятельности и прилагаемых документах сведений, установление соответствия (несоответствия) заявителя лицензионным требованиям.

В результате проверки административным органом выявлены нарушения ООО ЧОО «Вихрь» лицензионных требований, которые отражены в акте проверки от 22.02.2017.

Копия акта проверки от 22.02.2017 вручена директору ООО ЧОО «ВИХРЬ» Елисеенко С.И., о чем свидетельствует его подпись на странице 4 акта проверки.

По факту совершения обществом административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ, в соответствии с требованиями ст.ст. 28.1, 28.2, 28.3, 28.5 КоАП РФ старшим инспектором ОЛРР по г. Воронежу и на режимных объектах Управления Росгвардии по Воронежской области был составлен протокол об административном правонарушении от 27.02.2017 №36ЛРР005270217000050 в присутствии директора ООО ЧОО «ВИХРЬ» Елисеенко С.И., который признал наличие выявленных нарушений.

Копия протокола от 27.02.2017 вручена директору ООО ЧОО «ВИХРЬ».

В соответствии с ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ дела в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ, рассматриваются судьями арбитражных судов, в связи с чем заявитель обратился с настоящим заявлением в Арбитражный суд Воронежской области.

Исследовав материалы дела в полном объеме, и оценив представленные доказательства в порядке ст. 71 АПК РФ, суд приходит к выводу, что заявленные требования обоснованны и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа,

составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

На основании части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица за которое предусмотрена административная ответственность.

В соответствии с диспозицией и санкцией части 3 статьи 14.1 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией) влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся при осуществлении предпринимательской деятельности конкретного вида, требующего согласно действующему законодательству наличия специального разрешения (лицензии), а объективная сторона состоит в нарушении при такой деятельности предусмотренных специальным разрешением (лицензией) условий.

Статьей 3 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ) установлено, что лицензионные требования - это совокупность требований, которые установлены положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, основаны на соответствующих требованиях законодательства Российской Федерации и направлены на обеспечение достижения целей лицензирования.

Лицензионные требования устанавливаются положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, утверждаемыми Правительством Российской Федерации (пункт 1 статьи 8 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ).

Согласно требованиям статьи 11 Закона Российской Федерации от 11 марта 1992 года №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» оказание охранных услуг разрешается только предприятиям, специально учреждаемым для их выполнения.

Предприятие, занимающееся в соответствии с уставом оказанием охранных услуг, обязано иметь лицензию на негосударственную (частную) охранную деятельность,

выдаваемую соответствующим органом, в порядке установленным действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 1 указанного Закона, частная охранная деятельность определяется как оказание на возмездной договорной основе услуг физическим и юридическим лицам, предприятиями имеющими лицензию органов внутренних дел, в целях защиты и законных прав своих клиентов.

Перечень охранных услуг установлен ст.3 Закона "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации", в том числе защита жизни и здоровья граждан; охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных пунктом 7 настоящей части; охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию; обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, за исключением объектов, предусмотренных пунктом 7 настоящей части.

Таким образом, охранная деятельность, осуществляемая ООО ЧОО «Вихрь» на основании лицензии №0001594 от 12.03.2012, выданной соответствующим лицензирующим органом (ГУ МВД России по Воронежской области), является экономической деятельностью, направленной на получение данным юридическим лицом систематической прибыли.

Положение о лицензировании частной охранной деятельности, утвержденное постановлением Правительства РФ от 23.06.2011 №498, изданное в соответствии с частью 2 статьи 11.2 Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» устанавливает порядок лицензирования частной охранной деятельности, осуществляемой организациями, специально учрежденными для оказания услуг, предусмотренных частью 3 статьи 3 данного Закона, а также перечень лицензионных требований и условий по каждому виду охранных услуг.

По результатам проведенной в отношении ООО ЧОО «Вихрь» проверки административным органом было установлено, что ООО ЧОО «Вихрь» осуществляет охранную деятельность с нарушением требований подпункта «г» пункта 2 (1) Положения о лицензировании частной охранной деятельности, утвержденного постановлением

Правительства Российской Федерации от 23.06.2011 №498 (далее - Положение от 23.06.2011 №498).

В соответствии с п. 2(1) указанного положения лицензионными требованиями при осуществлении услуг, предусмотренных частью третьей статьи 3 Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации", являются:

а) наличие у юридического лица, обратившегося в лицензирующий орган с заявлением о предоставлении лицензии (далее - соискатель лицензии), или юридического лица, имеющего лицензию (далее - лицензиат), уставного капитала, сформированного в соответствии с требованиями статьи 15(1) Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации";

б) соответствие соискателя лицензии (лицензиата) и его учредителей (участников) требованиям статьи 15(1) Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации";

в) соответствие руководителя соискателя лицензии (лицензиата) требованиям статьи 15(1) Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации";

г) соблюдение лицензиатом требований, предусмотренных статьей 11, частями первой - третьей (в случае оказания охранных услуг с использованием видеонаблюдения, а также оказания охранных услуг в виде обеспечения внутриобъектового и (или) пропускного режимов), седьмой и восьмой статьи 12 Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации";

д) соблюдение лицензиатом правил оборота оружия и специальных средств, установленных законодательством Российской Федерации, при наличии в частной охранной организации специальных средств и (или) оружия.

В силу ч. 3 ст. 12 Закона №2487-1 от 11.03.1992 в случае оказания охранных услуг с использованием видеонаблюдения, а также оказания охранных услуг в виде обеспечения внутриобъектового и (или) пропускного режимов персонал и посетители объекта охраны должны быть проинформированы об этом посредством размещения соответствующей информации в местах, обеспечивающих гарантированную видимость в дневное и ночное время, до входа на охраняемую территорию. Такая информация должна содержать сведения об условиях внутриобъектового и пропускного режимов.

В нарушение требований части 3 статьи 12 закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее - Закона от 11.03.1992 № 2487-1) при оказании охранных услуг в виде

обеспечения внутриобъектового и (или) пропускного режимов персонал и посетители охраняемых объектов ООО «Регион Контракт» (г. Воронеж, переулок Брусилова, 5А, договор об оказании охранных услуг 07.09.2015 № 106-охр) и ООО АК «Воронежагропродукт» (г. Воронеж, ул. Иркутская, 2А, договор на оказание охранных услуг от 11.12.2012 № 103) не проинформированы об этом посредством размещения соответствующей информации в местах, обеспечивающих гарантированную видимость в дневное и ночное время, до входа на охраняемую территорию.

Согласно ч. 4 ст. 12 Закона №2487-1 заключение охранными организациями договоров с клиентами на оказание охранных услуг осуществляется в соответствии с положениями статьи 9 настоящего Закона, при этом к договору прилагаются копии заверенных заказчиком документов, подтверждающих его право владения или пользования имуществом, подлежащим охране, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Вместе с тем, в нарушение части 4 статьи 12 Закона указанные договоры на оказание охранных услуг не соответствуют требованиям части 1 статьи 9 Закона - не указаны вид оказываемых ООО ЧОО «Вихрь» ООО «Регион Контракт» и ООО АК «Воронежагропродукт» охранных услуг.

Согласно ч. 9 ст. 12 Закона №2487-1 от 11.03.1992 частные охранники обязаны ежегодно проходить медицинское освидетельствование на наличие или отсутствие заболеваний, препятствующих исполнению обязанностей частного охранника. Медицинские заключения об отсутствии медицинских противопоказаний к исполнению обязанностей частного охранника передаются частной охранной организацией в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в сфере частной охранной деятельности, или его территориальный орган, выдавшие лицензию на осуществление частной охранной деятельности.

В нарушение части 9 статьи 12 Закона медицинские заключения об отсутствии медицинских противопоказаний к исполнению обязанностей частного охранника работников ООО ЧОО «Вихрь не переданы в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в сфере частной охранной деятельности, или его территориальный орган, выдавшие лицензию на осуществление частной охранной деятельности (ЦЛРР Управления Росгвардии по Воронежской области), которые обязаны ежегодно проходить соответствующее медицинское освидетельствование.

Кроме того, ООО ЧОО «Вихрь» осуществляет охранную деятельность по защите жизни и здоровья граждан, а также по охране объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании,

хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении с нарушениями требований пункта 3 Положения от 23.06.2011 №498.

В силу п. 3 Положения №498 от 23.06.2011 лицензионным требованием при осуществлении услуг по защите жизни и здоровья граждан, а также по охране объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, дополнительно к лицензионным требованиям, предусмотренным пунктом 2(1) настоящего Положения, является наличие на объекте (объектах) охраны должностной инструкции о действиях работников при оказании охранных услуг соответствующего вида, утвержденной лицензиатом.

Согласно ч. 2 ст. 12.1 Закона №2487-1 от 11.03.1992 действия частных охранников на объектах охраны регламентируются должностной инструкцией частного охранника на объекте охраны. Типовые требования к должностной инструкции частного охранника на объекте охраны утверждаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере частной охранной деятельности. Экземпляр должностной инструкции частного охранника на объекте охраны в обязательном порядке направляется в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в сфере частной охранной деятельности, по месту нахождения соответствующего объекта охраны.

Приказом МВД РФ от 22.08.2011 N 960 утверждены Типовые требования к должностной инструкции частного охранника на объекте охраны" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 27.09.2011 N 21903) (далее – Типовые требования).

Согласно п. 4 Типовых требований должностная инструкция составляется в двух экземплярах. Первый экземпляр должностной инструкции направляется в орган внутренних дел по месту нахождения соответствующего объекта охраны в сроки, установленные для уведомления частной охранной организацией органов внутренних дел о начале оказания охранных услуг. Второй экземпляр должностной инструкции хранится в частной охранной организации. Копия должностной инструкции, заверенная подписью руководителя и печатью частной охранной организации, находится на объекте охраны.

В должностной инструкции указываются наименование документа, наименование объекта охраны, реквизиты согласования и утверждения, номер и дата заключения договора на оказание охранных услуг (п. 8 Типовых требований).

В силу п. 9 Типовых требований должностная инструкция состоит из нескольких разделов: I – «Общие положения», II – «Права», III – «Обязанности», IV – «Ответственность».

В разделе I «Общие положения» указываются, в том числе объект охраны (виды оказываемых охранных услуг в соответствии с договором, место нахождения, краткая характеристика, границы) (п. 10.1 Типовых требований), а также перечень законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также локальных нормативных документов, которыми должен руководствоваться частный охранник при исполнении своих трудовых функций (п. 10.2).

Как установлено Управлением Росгвардии по Воронежской области, в нарушение части 2 статьи 12.1 Закона должностные инструкции о действиях работников при оказании охранных на объектах охраны ООО «Регион Контракт» (г. Воронеж, переулок Брусилова, 5А, договор об оказании охранных услуг 07.09.2015 № 106-охр) и ООО АК «Воронежагропродукт» (г. Воронеж, ул. Иркутская, 2А, договор на оказание охранных услуг от 11.12.2012 № 103) не соответствуют установленным требованиям.

В частности, в нарушение п. 8 Типовых требований не указаны номер и дата заключения договора на оказание охранных услуг, в нарушение п. 10.1 Типовых требований не указаны краткая характеристика и границы охраняемого объекта, в нарушение п. 10.2 Типовых требований, указан не весь перечень нормативно правовых актов Российской Федерации, а так же локальных нормативных документов, которыми должен руководствоваться частных охранник при исполнении своих трудовых функций в разделе «Общее положение». Разделы «Права», «Обязанности» и «Ответственность» отсутствуют.

В нарушение п. 4 Типовых требований вторые экземпляры данных должностных инструкций не направлялись в орган внутренних дел по месту нахождения соответствующего объекта охраны в сроки, установленные для уведомления частной охранной организацией органов внутренних дел о начале оказания охранных услуг.

Как следует из п. 4 Положения №498 от 23.06.2011 лицензионными требованиями при осуществлении охраны объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны и (или) принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию дополнительно к лицензионным требованиям, предусмотренным пунктом 2(1) настоящего Положения, является, в том числе наличие у соискателя лицензии (лицензиата) служебного огнестрельного оружия и специальных средств.

Административным органом было выявлено, что ООО ЧОО «Вихрь» осуществляет оказание услуг по охране объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны и (или) принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную

информацию с нарушениями требований подпункта «а» пункта 4 Положения от 23.06.2011 №498.

В период с 26.09.2016 оказание данного вида охранных услуг осуществляется без использования служебного огнестрельного оружия и специальных средств - 21.02.2017 у всех работников ООО ЧОО «Вихрь» (Чурилин А.Н. и Горбунов С.А.), осуществляющих реагирование на сигнальную информацию технических средств охраны 128 охраняемых объектов, не было в наличии служебного огнестрельного оружия и специальных средств.

Кроме того административным органом было установлено, что ООО ЧОО «Вихрь» не соблюдаются правила оборота оружия и специальных средств, установленных законодательством Российской Федерации, что является нарушением лицензионных требований, предусмотренных п.п. «д» п. 2(1) Положения от 23.06.2011 №498.

В соответствии с п.п. «д» п. 2(1) указанного положения лицензионным требованием при осуществлении услуг, предусмотренных частью третьей статьи 3 Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации", является, в том числе соблюдение лицензиатом правил оборота оружия и специальных средств, установленных законодательством Российской Федерации, при наличии в частной охранной организации специальных средств и (или) оружия.

Вместе с тем ООО ЧОО «Вихрь» нарушены правила оборота служебного оружия и патронов к нему предусмотренные требованиями Федерального закона от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии», постановления Правительства РФ от 21 июля 1998 года № 814 «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации», Инструкции, утвержденной приказом МВД России от 12 апреля 1999 года № 288 «О мерах по реализации постановления Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 года № 814» (Далее - Инструкции), а именно:

- приказом руководителя юридического лица не определен порядок ведения документов внутреннего учета и обязанности лиц, ответственных за сохранность оружия и патронов по осуществлению ими контроля за наличием оружия (п. 125);
- отсутствует книга приема и выдачи оружия и патронов (приложение 61) (п.127.а);
- отсутствует книга проверки наличия и технического состояния оружия и патронов (приложение 62) (п. 127.б);
- отсутствует книга учета посещений объекта и подключений сигнализации на пульт централизованного наблюдения вневедомственной охраны при органах внутренних дел (п.127.г);

- отсутствуют описи оружия и патронов, находящихся под охранной в оружейной комнате (приложение 64, 65) (п.127.д);
- отсутствует в сейфе список закрепления оружия (приложение 66) (п.127.е);
- в оружейной комнате отсутствует список лиц, допущенных к производству работ с оружием и патронами (п.127.а);
- отсутствует книга номерного учета и персонального закрепления оружия и патронов (п.133.а);
- с 26.09.2016 не проводились комиссионные, ежеквартальные сверки соответствия фактического наличия оружия и патронов учетным данным (п.146);
- приказ директора ООО ЧОО «Вихрь» № 2 от 01.01.2017 «О создании комиссии по инвентаризации оружия и боеприпасов» создан не за 10 дней до проведения инвентаризации оружия и патронов к нему (п.147);
- лицом ответственным за учет и сохранность оружия не проведены все окончательные операции по движению оружия и патронов, а также не выведены остатки в книгах учета на день инвентаризации (п.150);
- перед началом инвентаризации члены комиссии не изучили требования законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, нормативных правовых актов МВД России, регулирующих порядок оборота оружия и патронов и проведение их инвентаризации (п. 151 .а);
- в сейфе отсутствует ярлычок заверенный подписью председателя комиссии с указанием даты проведения инвентаризации (п. 153);
- в сейфе отсутствует бирка с указанием вида, модели и номера оружия (п.163);
- в сейфе отсутствует опись, в которой должно указываться виды хранящегося оружия, его количество и номера (п.168);
- на сейфе для хранения оружия и патронов в бирке не указано название организации, номер печати или оттиска пломбира ответственного за сохранность оружия (п.168);
- входная дверь не усилена по периметру и диагоналям стальным профилем толщенной стенок не менее 3 мм. и шириной полок не менее 50 мм. (п. 169.3);
- дверной проем не оборудован стальным коробом с шириной полок не менее 100 мм (п.169.3);
- металлические решетки не проварены в каждом месте пересечения прутьев и соединения с профилем (стальная решетка на стенах) (п. 169.4);

- концы короба дверного проема не заделаны на 80 мм в стены и не зацементированы (п. 169.4);
- комната хранения оружия не оборудована средствами пожаротушения по нормам установленным Государственной противопожарной службой МЧС России (отсутствует огнетушитель) (п. 169.6);
- на входной двери отсутствует бирка с указанием фамилии и инициалов лица, ответственного за сохранность и противопожарное состояние (п.176);
- в комнате хранения оружия отсутствует опись с указанием количества размещенных в ней сейфов, а также номеров печатей и оттисков пломбиров (п.176);
- не оборудовано место получения и сдачи оружия, заряжания, разряжения (п.189.л).

Факт допущенных ООО ЧОО «Вихрь» нарушений лицензионных требований Закона Российской Федерации от 11.03.1992 №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» подтверждается совокупностью представленных доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении от 27.02.2017 №36ЛРР005270217000050, составленным по установленной форме уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями статей 28.1, 28.2, 28.3, 28.5 КоАП РФ, актом проверки ООО ЧОО «Вихрь» от 22.02.2017, объяснением руководителя ООО ЧОО «Вихрь» и иными материалами дела.

Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указал, что в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех

зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

В объяснении, данном ООО ЧОО «Вихрь» в протоколе об административном правонарушении от 27.02.2017 №36ЛРР005270217000050, Общество признает вину в совершении выявленного правонарушения, обязуется устранить выявленные недостатки «в кратчайший срок».

С учетом изложенного, арбитражный суд считает, что Общество имело возможность обеспечить соблюдение правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но не предприняло все зависящие от него меры по соблюдению лицензионных требований и условий, предусмотренных лицензией на негосударственную (частную) охранную деятельность.

На основании изложенного, арбитражный суд, руководствуясь частью 6 статьи 205 АПК РФ, признаёт наличие состава административного правонарушения установленным и доказанным материалами дела, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ, вменяемого Обществу с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Вихрь» и вину Общества в его совершении.

Процессуальных нарушений, влекущих ущемление прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при производстве по делу об административном правонарушении судом не установлено. Обществом также не оспаривается соблюдение административным органом процедуры проведения проверки.

Срок, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, не нарушен.

Процедура привлечения Общества к административной ответственности соблюдена, в связи с чем, права и законные интересы заинтересованного лица соблюдены.

Суд приходит к выводу об отсутствии оснований для освобождения от административной ответственности ООО ЧОО «Вихрь» по основаниям ст.2.9 КоАП РФ, поскольку законодателем установлены специальные повышенные требования к лицам, осуществляющим негосударственную (частную) охранную деятельность, в связи с тем, что их нарушение лицензионных требований может повлечь угрозу охраняемым общественным отношениям.

Частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ установлено, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с названным Кодексом.

Санкция части 3 статьи 14.1. КоАП РФ предусматривает такие виды административного наказания как предупреждение, наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

В силу части 3 статьи 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Обстоятельств отягчающих вину Общества, судом не установлено. Наличие неблагоприятных последствий в результате допущенных Обществом нарушений не выявлено и административным органом не доказано. Выявленные нарушения носят устранимый характер.

В качестве смягчающих вину обстоятельств суд учитывает признание Обществом вины в совершении правонарушения, его намерения на устранение выявленных нарушений, а также то обстоятельство, что ООО ЧОО «Вихрь» ранее к административной ответственности за аналогичное правонарушение не привлекалось (обратного в материалы дела административным органом не представлено).

На основании изложенного, арбитражный суд, учитывая требования ч. 2 ст. 3.5, ст.ст. 4.1, 4.2 КоАП РФ, и разъяснения Конституционного суда Российской Федерации, содержащиеся в Постановлении от 12.05.1998 № 14-П, которые предусматривают, что санкции штрафного характера должны отвечать требованиям справедливости и соразмерности, с учётом характера совершённого административного правонарушения, его последствий, обстановки, в которой совершено нарушение, данных о нарушителе, обстоятельств смягчающих и отягчающих ответственность, суд находит возможным назначить Обществу наказание в виде предупреждения.

Руководствуясь статьями 167-170, 180, 181, 202-206, 227-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Привлечь общество с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Вихрь» (ОГРН 1113668050275 ИНН 3616014944, зарегистрировано в

15

качестве юридического лица 05.12.2011 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №12 по Воронежской области, адрес – Кулибина ул., д. 15, оф. 5, Воронеж г.) к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде предупреждения.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Воронежской области.

Судья В.В. Домарева

Вопросы совершенствования механизма учета оружия и контроля за его оборотом на территории Российской Федерации

17.10.2017

13 октября 2017 года в г. Москве состоялось первое организационное заседание Координационного совета по вопросам совершенствования механизма учета оружия и контроля за его оборотом на территории Российской Федерации.

Координационный совет образован приказом Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации от 27 апреля 2017 года № 124. Координационный совет является постоянно действующим органом, созданным в целях выполнения задач, возложенных на Росгвардию, в сфере контроля за оборотом оружия.

Заседание Координационного совета прошло под председательством заместителя директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации – главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации генерал-полковника полиции Сергея Лебедева с участием представителей подразделений Росгвардии, МВД России, ФСБ России, Минздрава России, Минпромторга России, иных заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, общественных организаций, спортивных общественных организаций и иных организаций.

В ходе заседания Координационного совета обсуждались вопросы, связанные с перспективными изменениями в законодательстве об оружии и использовании современных информационных технологий как дополнительного элемента контроля за оборотом оружия.

В рамках работы Координационного совета сформированы предложения по выработке и реализации Росгвардией совместно с заинтересованными органами государственной власти с привлечением общественных организаций государственной политики в сфере оборота оружия, а также определены основные направления его дальнейшей деятельности.

Генерал-полковник полиции Сергей Лебедев отметил, что основной целью работы Координационного совета является организация взаимодействия с федеральными органами исполнительной власти, организациями и общественностью, направленная на совершенствование механизмов государственного контроля в сфере оборота оружия.

Полицейский украл из отдела сотни стволов на миллионы рублей

20.10.2017 Игорь Надеждин

Внештатный сотрудник полиции по линии борьбы с экстремизмом в Ростове-на-Дону похитил из камеры хранения оружия 418 пистолетов, карабинов и ружей, а также 17 400 патронов к ним. Список украденного занимает 56 страниц, его стоимость превышает 12 миллионов рублей по ценам черного рынка. По данным следствия, 25-летний молодой человек занимался хищениями в течение семи месяцев. Помимо стволов, изъятых у нарушителей и сданных на хранение, он воровал служебное оружие ЧОПов. В деталях резонансного дела разбиралась «Лента.ру».

Водитель для полковника

В 2012 году родной дядя 18-летнего Саши Гулова познакомил его со своим старинным другом, полковником полиции Виталием Гетмановым. Общались изредка, в основном во время семейных торжеств, когда за столом собирались родственники и друзья семьи. В 2014-м Саша Гулов попросил Гетманова помочь с трудоустройством — и тот взял его к себе внештатным сотрудником по линии борьбы с экстремизмом (Гетманов занимал должность заместителя начальника управления «Э» ГУ МВД по Ростовской области). Соответствующий приказ за номером 99 был издан 22 февраля 2014 года.

В сентябре 2014 года полковника Гетманова назначили начальником территориального отдела полиции №3 по Кировскому району города Ростова-на-Дону. Формально это можно считать даже небольшим понижением: из кресла начальника самостоятельного управления областного главка офицер переехал в кабинет начальника отдела города. Но о таком назначении мечтают многие офицеры органов внутренних дел — не секрет, что руководящая должность «на земле» больше нравится полицейским, чем высокие кабинетные кресла.

При всех преимуществах новой должности Виталия Гетманова было в ней несколько недостатков. И один из них — отсутствие персонального водителя. Поэтому очень скоро после переселения в кабинет отдела полиции №3 полковник пригласил своего бывшего

внештатника перейти к нему в отдел, чтобы возить его на личной машине. Ну а заодно прикрепил к группе тылового обеспечения отдела, чтобы в свободное от поездок время было чем заниматься. Коллеги говорят, что Сашу Гулова новый начальник ОМВД представил личному составу старшиной отдела, но сам Гетманов в своих показаниях это категорически отрицает: мол, не было такого, всегда говорил, что он — внештатник. Стоит отметить, что зарплата внештатным сотрудникам полиции не положена.

Тыловой скандал

Группа тылового обеспечения, среди прочего, отвечает за хранение изъятого у граждан оружия и вещественных доказательств по уголовным делам. Практически во всех отделах российской полиции для этого предусмотрены разные сейфы, но в одном помещении — камере хранения оружия. Считается нормой, что вход в эту камеру находится в дежурной части: с одной стороны — табельное оружие сотрудников полиции, с другой — гражданское оружие и вещдоки.

Естественно, доступ в эту камеру открыт далеко не всем. Так, в отделе полиции №3 Ростова-на-Дону таким правом были наделены всего 12 человек: начальник ОМВД, два его заместителя из четырех, четверо оперативных дежурных и четверо помощников дежурных по разбору с задержанными. Кроме того, имели право входить в камеру материально ответственный офицер группы тылового обеспечения, начальник городского управления МВД, его заместители и четыре офицера — но их там никто никогда не видел.

В конце 2015 года крупное ростовское предприятие в связи со сменой собственника проводило инвентаризацию. В ходе сверки основных фондов выяснилось, что три служебных пистолета Иж-71, приобретенные еще в 2003 году для охраны завода, в связи с отсутствием условий хранения были временно переданы в тот самый отдел №3 полиции города Ростова-на-Дону. Бухгалтер направил запрос: на месте ли эти пистолеты? Увы, их не нашли. Бухгалтерия обратились в вышестоящую инстанцию — управление МВД города. Там сразу назначили служебную проверку, и о пропаже трех единиц оружия стало известно уже не только сотрудникам третьего отдела.

Среди тех, кто по долгу службы получил информацию о ЧП, был прокурор района — он занимался ремонтом своей квартиры и, как того требует закон, сдал в полицию на временное хранение свое охотничье, личное и гражданское оружие (травматический пистолет). Охотничьи ружья были на месте, а вот пистолетов нет ни одного — ни «Макарыча», ни «Лидера»… Запахло жареным.

Прижали к стенке

Уже вечером того злополучного дня 1 марта 2016 года, когда обнаружилась пропажа, старший лейтенант Бутырский был вызван в отдел. Ему приказали срочно найти пропавшие стволы. В самом деле, личное оружие надзирающего прокурора — это не какие-то там служебные пистолеты посторонней фабрики. Бутырский работал всю ночь: по журналам учета поступающего оружия он составил список всего того, что должно быть

на хранении, и сверял его с реальностью. К 04:00 2 марта тыловик подвел итог: все табельное оружие в наличии (оно хранится в той же камере, но в других сейфах), из изъятого и добровольно сданного пропало 376 единиц хранения, в том числе 118 патронов и 258 ружей, карабинов и пистолетов. (Позже следователи регионального управления Следственного комитета России уточнили: при переучете забыли посчитать 49 стволов, уничтоженных в установленном порядке.)

В пять утра 3 марта оперативники управления собственной безопасности ГУ МВД России по Ростовской области задержали старшего лейтенанта Бутырского. И начали опрашивать всех сотрудников отдела. Действительно, по документам единственный, кто прикасался к оружию, был он. Офицер всячески отрицал как свою причастность к хищениям, так и то, что в камеру хранения оружия кто-то входил, кроме него. Но быстро выяснилось: это, мягко говоря, не соответствует истине.

«На первом опросе Гулов, пытаясь ввести следствие в заблуждение, рассказал, что лично принес Бутырскому пистолет ТТ, а потом из разговора того по телефону понял: оружие было продано. Более того, Бутырский якобы дал ему пять тысяч рублей из своих денег, — рассказал «Ленте.ру» следователь по особо важным делам первого отдела по РОВД (преступления против личности) СУ СКР по Ростовской области, старший лейтенант юстиции Сергей Гордеев. — Показания Гулова вызвали сомнения, да к тому же рано утром в отдел полиции явился гражданин, который сдал незаконно хранившийся газовый пистолет, указав в объяснении, что его ему подарил именно Гулов».

Внештатника вновь вызвали в СКР. На допросе он признался, что взял ствол из камеры хранения оружия, но по документам этот пистолет уничтожен. Причем похитил он его буквально только что, накануне скандала. И Бутырский ничего об этом не знал. Однако уже на следующем допросе, 10 марта, Гулов вдруг заговорил: как оказалось, у него были два знакомых, Александр и Виталий Фроловы, и они покупали оружие у Бутырского. Все похищенное может быть у них.

В погоне за стволами

Следователи быстро установили, что проживающий в соседнем Краснодарском крае Александр Фролов не знаком с Бутырским, а вот с Гуловым дружит более 10 лет. Только за последние полгода они созванивались более трех тысяч раз, буквально по 20 раз в день. Виталий Фролов живет в Республике Адыгея и тоже не знаком с Бутырским — зато с Гуловым они разговаривали по телефону почти каждый день: аппаратура сотовых операторов зарегистрировала больше 1700 соединений за шесть месяцев.

Тут неожиданно пришло спецсообщение из соседнего региона: сотрудниками ГИБДД Краснодарского Края 7 марта в городе Лабинск были задержаны два автомобиля — «Газель» под управлением местного жителя Александра Фролова и Range Rover с номерами Ростовской области. В багажнике джипа обнаружены автомат Калашникова и два полуавтоматических ружья «Сайга-410», внешне не отличимых от автомата

Калашникова. А пассажиром в джипе был… начальник УВД по городу Ростов-на-Дону полковник полиции Дмитрий Тарасенко.

Все это оружие по документам числилось хранящимся в том самом ОМВД №3. Начальник УВД объяснил, что пытался вернуть украденные стволы, так как получил информацию от оперативников отдела собственной безопасности, что часть похищенного находится в соседнем регионе. По словам Тарасенко, в связи с риском исчезновения оружия он решил действовать сам. Начальству доложил — но рапорт оформить не успел.

Интересно, что, как следует из материалов уголовного дела, оперативную информацию о месте нахождения украденного автомата и ружей начальнику УВД полковнику полиции Тарасенко Д.В. доложил оперуполномоченный ОСБ капитан полиции Тарасенко А.Д. То есть речь идет, скорее всего, об отце и сыне. А информация была, естественно, получена, от источников, персональные данные которых в соответствии с законом «Об оперативно-разыскной деятельности» не подлежат рассекречиванию.

Сдал назад

Поняв, что обман не удался, Гулов замолчал. И только через три недели, 29 марта, вдруг попросил о досудебном соглашении. Это разрешенная законом процедура, при которой в обмен на полное признание и активное разоблачение других участников преступной деятельности обвиняемого приговаривают в упрощенном порядке к не более 2/3 максимального срока предусмотренного законом наказания.

«В ходе допроса Гулов полностью поменял свои показания. Заявил, что Бутырский не виновен. И подробно рассказал, как выносил оружие. Пользуясь тем, что он единственный, кто носит оружие из камеры хранения в службу тыла и обратно, он стал выносить и кое-что для себя. По дороге краденое прятал в помещении серверной на первом этаже отдела (туда, кроме него, никто не ходил), а потом переносил в личный автомобиль и вывозил с территории отдела полиции. Сперва говорил, что начал воровать в ноябре, затем вспомнил: первые стволы вынес в июле», — рассказывает следователь СУ СКР по Ростовской области Сергей Гордеев.

Стоит отметить: 29 декабря 2015 года начальник ОМВД №3 Гетманов рапортом доложил в ГУ МВД по Ростовской области, что в отделе проведена проверка условий хранения оружия и недостатков не выявлено.

В ходе следствия сотрудники СКР в Краснодарском крае нашли на территории фермерского хозяйства, принадлежащего Фроловым, схрон, из которого изъяли более ста стволов. Обнаружили еще несколько тайников, где, в частности, был спрятан один из двух пистолетов прокурора. У пистолета уже был сбит номер. Но больше 300 единиц оружия найти не удалось. Продано, а кому — пока неизвестно.

Стволы на миллионы

Масштабы хищений оружия Гуловым и компанией у ростовских полицейских обескураживают. Среди похищенного — автомат Калашникова, пистолеты Макарова, Иж-71 (это служебный вариант ПМ, под патрон 9х17), ТТ, Марголина и «Викинг», нарезные карабины и полуавтоматические гладкоствольные ружья семейства «Сайга», охотничьи полуавтоматы «Вепрь» и СКС, гладкоствольные ружья и травматические пистолеты, револьверы и обрезы…

Список украденного занимает 56 страниц. Причем боеприпасы прописаны всего несколькими строчками. К примеру: патрон калибра 9х18 — 334 штуки, по цене 2 рубля 54 копейки за штуку, на общую сумму 848 рублей 36 копеек.

Стоимость украденного составляет, по данным следствия, 2 миллиона 815 тысяч 285 рублей 81 копейку. Но это балансовая цена: так, пистолет Макарова там оценен в 4340 рублей 40 копеек, пистолет ТТ отечественного производства — 1236 рублей 00 копеек, граната Ф-1 — 93 рубля 96 копеек, АКМ-74 – 2336 рублей 93 копейки. Боевой автомат Калашникова за две тысячи триста тридцать шесть рублей девяносто три копейки!

Если пересчитать похищенное по ценам черного рынка, то получится немного другой результат — 12 миллионов 355 тысяч рублей. И это минимум.

Внештатный сотрудник полиции по линии борьбы с экстремизмом крал оружие не покладая рук на протяжении 216 дней. Если балансовую стоимость похищенного разделить на этот срок, то получится, что он каждый день клал в карман 13 034 рубля. Или 391 012 рублей в месяц. По мнению следствия, эти деньги он делил с братьями Фроловыми.

Предсказуемый финал

Дело братьев Фроловых сейчас слушает суд. По данным следствия, Гулов только выносил оружие, а продавали его они. Сейчас идет активный поиск покупателей. По оперативной информации, узнав о неприятностях Гулова, братья кинулись обзванивать покупателей. На их имущество, в том числе на дом в Краснодарском крае, наложен арест. Не исключено, что именно Фроловым придется возмещать ущерб.

Также рассматривается в суде уголовное дело в отношении руководителя группы тылового обеспечения старшего лейтенанта Бутырского. По версии следствия, он превысил должностные полномочия, доверив оружие внештатному сотруднику полиции, что привело к тяжким последствиям. Подозрения в хищении с Бутырского сняли.

Под суд отправились и все четверо оперативных дежурных ОП №3 Ростова-на-Дону — они не имели права выдавать Гулову ключи от камеры хранения оружия. Им вменяют в вину халатность. Кроме того, по результатам следствия своих должностей в полиции лишились 12 офицеров, в том числе начальник УВД Ростова-на-Дону Тарасенко. По некоторым данным, одному из них через суд удалось восстановиться.

Что касается самого Гулова, то Батайским районным судом Ростовской области он был осужден на четыре года лишения свободы в колонии общего режима. Суд принял во внимание, что осужденный заключил досудебное соглашение и имеет на иждивении маленького ребенка.

Приговор уже вступил в законную силу. Нехитрые подсчеты показывают, что за каждую украденную единицу оружия и боеприпасов Гулов проведет в местах лишения свободы 118 минут.

И право на условно-досрочное освобождение никто не отменял.

Частные военные компании

Частные военные компании: разрешать ли их в России

19.10.2017

Методы и ресурсы ведения войн в конце XX — начале XXI века существенно отличаются от тех, что применялись нашими дедами и прадедами. Одним из ноу-хау ушедшего века стало официальное появление частных военных компаний.

В России подобная деятельность запрещена и подпадает под действие двух статей Уголовного кодекса, хотя в мире использование ЧВК в зонах вооруженных конфликтов уже давно обычная практика. А сейчас, когда Россия расширяет свое присутствие в других регионах, ЧВК могли бы стать хорошими помощниками армии и проводниками интересов государства. Конечно, как у любого явления, тут есть и плюсы, и минусы. Нужны ли России официально частные военные компании, сейчас существующие в стране в очень зыбком правовом статусе, «МК» решил узнать у специалистов.

Предыстория вопроса

«Предками» ЧВК условно можно считать «солдат удачи», которые начали действовать уже в 50-х годах. Это были организованные группы наемников, которые за хорошие деньги уезжали в горячие точки и выполняли приказы тех, кто дал им больше денег. Как правило, это были бывшие военные или просто интересующиеся военным делом люди. После выполнения миссии такие отряды обычно расформировывались. Первая ЧВК появилась в Британии в 60-х годах. Ее создатель, полковник британской армии, проанализировав действия наемников, решил, что их деятельность можно, грубо говоря, поставить на конвейер. Занимались они в основном охраной и обеспечением безопасности объектов нефтяных компаний в нестабильных регионах. До 90-х годов такие организации работали в «серой» зоне. Правительства западных стран использовали их для реализации своих целей там, где применение регулярных войск было невозможно.

Постепенно из тени ЧВК начали выходить после окончания «холодной войны». Неоднократно их деятельность пытались загнать в какие-то юридические рамки. После скандала с небезызвестной Blackwater в Ираке (убийства мирных жителей и пр.) вопрос об ответственности ЧВК встал совсем остро.

17 сентября 2008 года был принят «документ Монтрё» — некий свод скорее рекомендаций, чем жестких правил. Он определил, что ответственность за деятельность ЧВК должны нести и «страна происхождения» компании, и страна, с которой ЧВК заключали контракт. Согласно данному документу: «ЧВК — это частные предпринимательские субъекты, которые оказывают военные и/или охранные услуги, независимо от того, как они себя характеризуют. Военные и охранные услуги включают, в частности, вооруженную охрану и защиту людей и объектов, например транспортных

колонн, зданий и других мест; техобслуживание и эксплуатацию боевых комплексов; содержание под стражей заключенных; консультирование или подготовку местных военнослужащих и охранников».

В России же деятельность ЧВК попадает под действие двух статей УК: «Наемничество» и «Организация незаконного вооруженного формирования». Плюс покупка боевого оружия у нас вне закона. Однако, принимая во внимание общемировую тенденцию передачи некоторых функций государства в частные руки, вопрос о возможности легализации деятельности частных военных компаний все чаще поднимают в нашей стране.

Об актуальности вопроса говорят многократные попытки протолкнуть в России закон, который регулировал бы действия ЧВК. Сейчас же статус их весьма размыт — и официально они существовать не могут, ведь законом это не разрешено, однако де-факто структуры, очень похожие по своим функциям на ЧВК, уже есть, только действуют в «серой» зоне.

«Если явление имеет место, то и контролироваться оно должно»

Мы задались главным вопросом: нужны ли России частные военные компании и кто должен регулировать и контролировать их деятельность? За ответами на этот вопрос мы обратились к Владимиру Неелову, эксперту Центра стратегической конъюнктуры.

— Вы говорили о нескольких законопроектах о деятельности ЧВК. Почему же ни один не был принят?

— Думаю, что начать нужно с небольшого исторического экскурса. Этот вопрос обсуждается в России уже на протяжении 6 лет. Первая попытка принять похожий закон была предпринята еще в 2012 году. Будучи премьер-министром, в послании Совету Федерации Владимир Путин сказал, что подобный законопроект своевременен. Поэтому в 2012 году его вынесли на обсуждение. Публично законопроект поддержал и Дмитрий Рогозин. После нескольких месяцев блуждания по коридорам Госдумы законопроект завернули, указав на то, что он «противоречит Конституции». Следующая попытка «пропихнуть» похожий законопроект была предпринята в 2014 году, после событий на Украине. В ноябре 2014 года законопроект не прошел дальше стадии предварительного рассмотрения Советом Государственной думы: он был также отклонен все по той же причине — противоречие Конституции. В 2015–2016 годах были предприняты две попытки, которые тоже успехом не увенчались. Я думаю, что дело здесь в позиции основных силовых структур, да и события на Украине подлили масла в огонь. Во-первых, встанет вопрос об обороте оружия. Впрочем, существует мировой опыт, как данная проблема может решаться. Например, сотрудники британских ЧВК вообще не имеют права ходить вооруженными на территории Великобритании. Как это будет регулироваться у нас — вопрос. Плюс, как было сказано выше, Украина продемонстрировала всем, что, обладая деньгами, человек может создать собственную армию, которая при должном уровне подготовки сможет противостоять правительственным силам.

— Действительно ли в России назрела необходимость в юридическом регулировании деятельности ЧВК?

— Я сторонник принципа, что если явление уже имеет место, то и контролироваться оно должно. В России в некой «пограничной» зоне работают, скажем, «РСБ-Групп», «Моран секьюрити групп» и некоторые другие подобные компании. То есть в России точно есть смысл в регулировании деятельности ЧВК. Тут еще должен ставиться вопрос целеполагания: если что-то в государстве создается, то нужно понимать зачем. В США, например, такие компании занимаются широким спектром видов деятельности. Это и охрана судов, объектов энергокомплекса, дипломатических и других миссий, логистика, обучение. В общем, ЧВК могут использоваться там, куда нет смысла оттягивать основные силы. Зачем, скажем, оставлять в тылу группу для охраны нефтяной инфраструктуры и тем самым ослаблять основную группировку?

В том виде, в котором частные военные компании существуют в западных странах, это довольно эффективное средство решения конкретных задач, спектр которых значительно шире, чем принято представлять широкой общественности. Но и проблем, как показывает западный опыт, возникает большое количество. Нельзя забывать, что владельцы частных военных компаний, как в любом бизнесе, ставят своей главной целью извлечение прибыли, что в известном смысле противопоказано в таком деле, как военная безопасность.

В России большое количество военных специалистов, которые по разным причинам ушли из силовых структур. И многие хотели бы продолжать заниматься военным делом. И ЧВК для таких людей — прекрасная альтернатива. В Британии, например, нередко такие компании заключают договоры с большими нефтяными компаниями на охрану объектов в горячих точках. Мы могли бы действовать по тому же принципу — это не оттянет регулярные части и деньги останутся в стране. Более того, крупные отечественные корпорации, работающие в нестабильных регионах мира, могли бы на законной основе нанимать для обеспечения безопасности российские ЧВК. Их услуги, в свою очередь, пользовались бы неплохим спросом у многих государств и зарубежного бизнеса, то есть приносили бы некоторый доход в российскую казну (при условии, что они не будут выведены в офшоры).

Но в кадровом вопросе есть и обратная сторона — может произойти отток кадров из силовых структур. Ведь на примере западных ЧВК платят в частных компаниях больше. Помимо финансового есть и другие мотивы. Например, в частных военных компаниях нет столь жесткой иерархической структуры, как в вооруженных силах, где зачастую профессионалам, которые хотят реализовать свой потенциал, это сделать сложнее, чем в частной организации.

— Каким образом должно государство контролировать деятельность ЧВК?

— Деятельность ЧВК, естественно, должна контролироваться. Во-первых, для этого есть механизм лицензирования. Любая ЧВК, перед тем как выйти на рынок, должна пройти эту

процедуру. Плюс любая деятельность, которая связана с оборотом оружия, должна находиться под контролем государства.

— Какие функции могут выполнять ЧВК в зоне боевых действий?

— Охрана объектов, высокопоставленных лиц, сопровождение конвоев, консалтинг, притом в самом широком смысле — от оперативно-тактического до стратегического. Есть примеры, когда ЧВК помогают государству, в котором работают, в разработке военной доктрины. На Украине, скажем, привлекались сотрудники ЧВК для проведения полицейской реформы. Кроме того, в число функций могут входить и тыловое обеспечение, и логистика, и обучение. Под обучением тоже нужно понимать очень широкий спектр — здесь обучение личного состава и основам тактики, и обращению с новыми видами вооружений. Нередко сотрудники ЧВК привлекаются и как военные переводчики. Для сбора разведданных могут привлекать частных специалистов. В целом спектр широкий.

— Какие виды вооружений, на ваш взгляд, могут использовать ЧВК?

— Ну прежде всего легкое стрелковое оружие, легкую бронетехнику, бронированные машины. Вертолеты и транспортную авиацию. А вот использование тяжелой бронетехники — прерогатива армии.

— Кто должен нести ответственность за деятельность ЧВК? Сама компания, государство или наниматель?

— Опять же легче объяснить на примере. Была в 2012 году довольно показательная история с нашей «Моран секьюрити групп». Они заключили контракт в Нигерии. А эта страна находится в зоне интересов Британии, и делиться своим «куском пирога» подданные королевы не хотели. Поэтому судно, на котором сотрудники компании направлялись на задание, было задержано за контрабанду оружия. Полтора года наши граждане не могли вернуться домой. И вот в подобных случаях нужно действовать исходя из соображения, что это наши граждане. Идеальная модель поведения в таких ситуациях у США — они сначала вывозят своих граждан на свою территорию, а потом уже разбираются с ними (либо не разбираются, как это часто случалось в Ираке). Есть еще один вариант ситуации — если ЧВК нанимает какая-либо корпорация. Тогда получается, что ответственность должна нести компания-наниматель.

«У нас есть шанс запрыгнуть в уходящий поезд»

На Западе ЧВК — это уже давно привычные организации. Посмотреть на то, как они устроены, какие задачи выполняют и как живут, вполне реально. Бывший сотрудник западной ЧВК, просивший не называть фамилии, рассказал «МК» о своей службе.

— Чья это была компания?

— Это британская компания.

— Это была компания широкого профиля или специализировалась на чем-то конкретном?

— Мы занимались только охраной судов. Компания на этом специализировалась.

— По сравнению с официальными структурами в ЧВК платили больше?

— Я не могу судить о всех, но когда я пришел туда в 2010 году, зарплата у нас была довольно большая — 10 000 долларов в месяц. Ну и тогда, если вспомнить ситуацию с пиратством, наш вид услуг был востребован. Пираты были плохо вооружены, и всего нескольких человек на судне было достаточно для его охраны. В то время в основном сотрудниками компании были граждане стран Западной Европы. Много было британцев, французов.

Однако через какое-то время и оружие у пиратов стало более современное, и они получили возможность выходить в море. Но к этому моменту появилось достаточно компаний на рынке, которые конкурировали за заказы. Поэтому постепенно зарплата начала падать. Сначала ее урезали в 2 раза — и из компании начали уходить наиболее квалифицированные кадры, зато от желающих из стран Восточной Европы, с Балкан, Украины не было отбоя. Воевали они так себе, зато были нетребовательны. Потом денег стало еще в два раза меньше, и вот тогда я ушел.

— Нужно ли в России регулировать деятельность ЧВК?

— Я считаю, что если явление имеет место, то и юридическую базу надо под него подогнать. В России, насколько я понимаю, все, что явно не запрещено, то разрешено. Поэтому появляются некие охранные компании, которые по сути своей являются и ЧВК, по крайней мере спектр услуг их примерно схож. Но действуют они в так называемой серой зоне. Если грамотно разработать законопроект, четко прописать функции ЧВК, их обязанности и права, то проблем с этим не будет. Плюс это вливание в экономику государства — налоги-то они платить будут.

— Ты в курсе ситуации с «Моран групп» в 2012 году? На твой взгляд, в подобного рода конфликтах сотрудники ЧВК — это прежде всего граждане страны или наемники?

— Очень странно, что освобождение людей заняло так много времени. Понятно, что такие ситуации вполне реальны, но для этого заключаются официальные контракты. Был ли этот документ на руках у задержанных, неизвестно. Однако он вполне мог быть доказательством того, что люди не просто так с оружием пришли сюда убивать мирных граждан, а что они выполняют определенную миссию по просьбе правительства страны или крупной компании. Но если инцидент уже произошел, то государство, чьи граждане оказались в такой ситуации, должно, на мой взгляд, приложить все усилия, чтобы они как можно скорее вернулись домой. А уже потом разбираться с ними по внутренним законам. Более скользкая ситуация с Ираком и Academy (так сейчас называется та самая

Blackwater). Там имело место нарушение международного законодательства, гуманитарного права, были убиты гражданские, которые не представляли опасности для сотрудников ЧВК. В данном случае это конфликт уже, по сути, межгосударственный и разбираться в нем должен Международный трибунал.

— Есть ли у нас шанс догнать в плане развития ЧВК Запад?

— Я думаю, что у нас все шансы. У нас прекрасные военные специалисты, много тех, кто имеет реальный боевой опыт, но по каким-то причинам не может служить в Вооруженных силах или уволен в запас — почему не дать возможность людям как-то передать свой опыт. Фигурально выражаясь, есть шанс запрыгнуть в уходящий поезд.

Новости зарубежных частных охранных организаций

В мире. Охранников аэропорта Чикаго уволили за драку с пассажиром United Airlines

20.10.2017

Департамент авиации Чикаго уволил двух охранников местного аэропорта, которые в апреле участвовали в драке с пассажиром United Airlines. Еще двух сотрудников отстранили от работы. Об этом 17 октября пишет Chicago Tribune.

В докладе генерального инспектора Чикаго говорится, что четыре сотрудника службы авиационной безопасности местного аэропорта «неправильно оценили ситуацию, что привело к насильственному удалению пассажира»» из самолета. Проведенное расследование также показало, что сотрудники вводили следствие в заблуждение и сознательно исключали существенные детали из своих показаний.

Департамент авиации Чикаго последовал рекомендациям и уволил причастных к инциденту сотрудников. Окончательно расследование завершится к первому кварталу 2018 года.

9 апреля представители United Airlines сняли четырех пассажиров с рейса из Чикаго в Луисвилл, чтобы посадить на борт своих сотрудников. За это пассажирам предложили компенсацию в $800, но они отказались покидать рейс. Тогда сотрудники компании произвольно выбрали несколько человек. Один из них, врач Дэвид Дао, отказался покидать самолет, объяснив, что ему нужно на работу в больницу. Тогда охрана чикагского аэропорта силой вытащила его из самолета и избила. Пассажиры сняли драку на видео.

После скандала со снятым с рейса пассажиром авиакомпания United Airlines потеряла почти $300 млн от рыночной стоимости. Это было не первым происшествием, связанным с перевозчиком. Авиакомпанию раньше обвиняли в том, что они сняла с рейса пару, летевшую на собственную свадьбу.