Обзор новостей рынка охранных услуг

Подготовлено МАПБ «РД-Контакт»



**Москва**

**16 – 23 января 2015**

# Содержание

[Нормативно-правовая сфера 3](#_Toc409905021)

[Парламентарии предложили расширить полномочия сотрудников ЧОП и частных сыщиков 3](#_Toc409905022)

[**Комментарии экспертов** 4](#_Toc409905023)

["Новое право на задержание" (по материалам сайта ЦС УПК РОСС) 4](#_Toc409905024)

[Шаг вперед 4](#_Toc409905025)

[В законе не прописан механизм... 15](#_Toc409905026)

[Судебная практика 18](#_Toc409905027)

[Сотрудник ЧОП, застреливший нападавших при попытке отобрать у него оружие, обвиняется в превышении пределов самообороны 18](#_Toc409905028)

[Хабаровская прокуратура наказала ЧОП за прием на работу уголовника 18](#_Toc409905029)

[В Липецке оштрафован ЧОП за организацию незаконного бизнеса 19](#_Toc409905030)

[Прокуратура выявила нарушения при организации автомобильных стоянок вблизи жилых домов, оштрафован ЧОП 19](#_Toc409905031)

[Охранное предприятие из Находки заплатит 66 тысяч рублей за задержку зарплаты 20](#_Toc409905032)

[Прокурор Соль-Илецкого района направил в суд уголовное дело в отношении 10 работников ООО «Соль-Илецк-курорт» и охранного предприятия, присвоивших более 500 тыс. рублей при продаже билетов отдыхающим 21](#_Toc409905033)

[Новости российских частных охранных организаций 22](#_Toc409905034)

[О саморегулировании отрасли НСБ 22](#_Toc409905035)

[Оружие без опасности: ЦЛРР УМВД России по Костромской области подвел итоги 2014 года 24](#_Toc409905036)

[Заседание Координационного совета УМВД России по Оренбургской области 25](#_Toc409905037)

[В составе правления СРО НП «СПБ» - пополнение 25](#_Toc409905038)

[В Вологде сотрудников ЧОП наградили за содействие полиции 26](#_Toc409905039)

[После того как родители перестали платить за работу ЧОП, в школах Набережных Челнов выросло число краж 26](#_Toc409905040)

[Кто отвечает за охрану в школах Благовещенска? 27](#_Toc409905041)

[70% частных охранников Пермского края успешно проходят проверку МВД 29](#_Toc409905042)

[Аналитика 30](#_Toc409905043)

[Перспективы развития бизнес-сообщества НСБ в 2015 году 30](#_Toc409905044)

[История создания НП «Союз негосударственных служб безопасности» 34](#_Toc409905045)

[Сургут: частные охранные предприятия: «плюсы» и «минусы» 35](#_Toc409905046)

[Степанов Н.А.: Требуется начать... 37](#_Toc409905047)

[Татьяна Черская, HR-директор компании "Дельта": "Имидж ЧОП определяет уровень подготовки его охранников" 41](#_Toc409905048)

[Новости зарубежных частных охранных организаций 45](#_Toc409905049)

[G4S оценивает рынок услуг безопасности Ближнего Востока более чем в $7 млрд 45](#_Toc409905050)

[Разное 46](#_Toc409905051)

[Парковочный ликбез: МВД, ГИБДД и мэрия Екатеринбурга рассказали, как избавиться от нелегальной стоянки 46](#_Toc409905052)

[В Иркутске создана первая ДНД 48](#_Toc409905053)

[Власти Калининградской области призовут казаков на "службу государеву" 48](#_Toc409905054)

[Оренбург: Добровольные народные дружины помогают в раскрытии и предотвращении преступлений и административных правонарушений 49](#_Toc409905055)

# Нормативно-правовая сфера

Парламентарии предложили расширить полномочия сотрудников ЧОП и частных сыщиков

21.01.2015 Александр Захариков

Депутаты Государственной Думы Виталий Золочевский и Александр Кропачев намерены внести ряд поправок в закон "О частной детективной и охранной деятельности", расширяющие полномочия сотрудников ЧОП и частных сыщиков.

Парламентарии предлагают устранить пробелы в законодательстве, когда личная охрана в России строится исключительно на заключении контракта на охрану имущества охраняемого лица. Иными словами, телохранители с оружием в руках формально вынуждены защищать не жизнь и здоровье клиента, а его пиджак, запонки или рубашки (имущество).

Другая инициатива касается частных детективов. Депутаты предлагают предоставить сыщикам возможность проводить весь комплекс оперативно-розыскных мероприятий — собирать необходимые документы, улики, сведения по уголовным, гражданским и арбитражным делам на вполне официальной основе.

Эксперты считают, что расширение полномочий сотрудников ЧОП и детективов позволит им более полноценно выполнять возложенные на них обязанности.

"Сегодня ни одна охранная структура не может заключить договор на охрану физического лица. Но все этим занимаются, — говорит Александр Кириенков, председатель Комитета по безопасности МГО "Опоры России". — Если российским законодательством будет предусмотрено право сотрудника личной охраны применять оружие при нападении на охраняемое лицо, то закон будет завершен. С такими поправками сотрудники ЧОП будут работать и понимать, что они защищены законом. А остальных полномочий вполне достаточно и расширять их не нужно".

Комментарии экспертов

"Новое право на задержание" (по материалам сайта ЦС УПК РОСС) (94)



19.01.2015

В статью 12 Закона РФ «О частной детективной и охранной деятельности в РФ» Федеральным законом от 31 декабря 2014 г. № 534-ФЗ внесены изменения, позволяющие частным охранникам задержать лицо, которое совершило противоправное посягательство не только (как раньше) «на охраняемое имущество», но и «нарушающее внутриобъектовый и (или) пропускной режимы».

По нашей экспертной оценке внесенные изменения надо применять на практике с большой осторожностью.

Ведь из двух новых разновидностей оснований для задержания – «нарушения внутриобъектового режима» и «нарушения пропускного режима» правовые последствия «в чистом виде» по КоАП РФ влечет только нарушение пропускного режима в виде самовольного проникновения на охраняемый в установленном порядке объект (ст. 20.17 КоАП РФ).

Задерживать же за нарушения внутриобъектового режима, не сопряженные с позиционированными в КоАП РФ и УК РФ деяниями чревато последствиями.

И хотя и законодатель это разрешил, та же полиция, которой мы «незамедлительно передадим» задержанного окажется в двусмысленном положении – чего с ним делать-то, если составов нет?!

Соответственно, «заработаем» мы с вами сначала судебные иски от задержанных, а потом, естественно, и отмену такого нужного нам положения, наконец позволившего задержать тех же правонарушителей и преступников, которые посягают не только на охраняемое имущество (при условии внесения этого, как нарушения указанных «внутриобъектового и (или) пропускного режимов» в локальный акт Заказчика охранных услуг).

Так что – только при наличии составов административных правонарушений и преступлений!

P.S. То же «непредъявление» имущества при выходе (выезде) с объекта охраны к таким составам не относится

Шаг вперед

22.01.2015 Валерий Шестаков

Анализ изменений, внесенных Федеральным законом от 31 декабря 2014 г. N 534-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»

Тридцать первого декабря 2014 года Президент РФ подписал Федеральный закон № 534-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации». В связи с тем, что ряд изменений прописаны в законе нечетко и неоднозначно, то на практике могут возникнуть серьезные трудности в их понимании и применении. Поэтому необходимо тщательно проанализировать новеллы нового закона и выработать единую позицию по поводу их правильного толкования и применения.

Давая общую характеристику внесенным изменениям, следует отметить, что они являются хоть и незначительным, но все-таки определенным шагом вперед по пути систематизации и развития законодательства в сфере охраны и совершенствования охранной деятельности. Принципиально важными являются нормы, закрепляющие право частных охранных организаций на охрану объектов, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, а также оказывать охранные услуги в целях защиты объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств от актов незаконного вмешательства.

Важную роль для правоприменительной практики и формировании перечня объектов, не подлежащих частной охране, сыграют нормы, касающиеся понятия «государственная охрана» и устанавливающие требование о том, что перечень объектов, на которые не распространяется охранная деятельность, обязательно должен быть утвержден только Правительством Российской Федерации. Просматриваются в указанном Федеральном законе и тенденции, пусть не существенные, по расширению прав частного охранника.

Все внесенные указанным Федеральным законом изменения можно объединить в три группы.

В первую группу входят изменения технического характера и направлены на приведение в соответствие отдельных норм и положений Закона «О частной детективной и охранной деятельности» с нормами и положениями других нормативных правовых актов.

Так изменения в статьи 6, 11.2, 11.5, 20 об исключении из указанных статей в словосочетании «лицензионные требования и условия» слова «условия» обусловлены необходимостью приведения текстов этих статей в соответствие с нормами Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», в котором употребляется термин «лицензионные требования».

В связи с тем, что Федеральным законом N 534-ФЗ введена новая статья 16.1 (Применение физической силы) возникла необходимость внесения изменений в название раздела 5, статьи 16 путем добавления словосочетания «физической силы».

Далее, Федеральным законом № 272 от 22 декабря 2008 г. частные детективы были лишены права использовать специальные средства, однако в название указанного раздела не были внесены соответствующие изменения. Исключение из названия этого раздела слова «детективной и» устранило это несоответствие.

Изменения в статью 12.1 Закона «О частной детективной и охранной деятельности» путем добавления словосочетания «на объекте охраны» обусловлено тем, что употребляемое в данной статье название «должностная инструкция частного охранника» не соответствовала ее названию, указанному в Приказе Министерства внутренних дел Poccийской Федерации от 22 августа 2011 г. N 960 "Об утверждении типовых требований к должностной инструкции частного охранника на объекте охраны". В нем данная инструкция называется по иному, а именно, «должностная инструкция частного охранника на объекте охраны». Указанное изменение не только устранило данное противоречие, но и позволило разграничить две различные по своему назначению должностные инструкции - должностную инструкцию частного охранника на объекте охраны от должностной инструкции, предусмотренной трудовым законодательством.

Вторая группа изменений касается оказания охранных услуг.

Во-первых, в новой редакции изложена услуга, предусмотренная пунктом 7 части 3 статьи 3 Закона «О частной детективной и охранной деятельности». Из ее прежней редакции было исключено словосочетание: « на объектах, которые имеют особо важное значение для обеспечения жизнедеятельности и безопасности государства и населения и перечень которых утверждается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации». Вместо него был внесен новый текст: «охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных частью третьей статьи 11 настоящего Закона».

Необходимость указанного изменения обусловлена тем, что в течение ряда лет после принятия ФЗ № 272, которым была введена указанная услуга, не представилось возможным подготовить и утвердить перечень объектов, которые имеют особо важное значение для обеспечения жизнедеятельности и безопасности государства и населения. Поэтому данная услуга практически не оказывалась.

В чем суть внесенных изменений в рассматриваемую услугу, и какие правовые последствия они имеют для практики.

Прежде всего, необходимо отметить, что в соответствии с новой редакцией указанной услуги частные охранные организации получили право на законном основании осуществлять охрану объектов, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности. Это означает, что сам по себе факт установления в отношении конкретного объекта обязательных для выполнения требований по его антитеррористической защищенности вовсе не означает, что он не может охраняться частной охраной. Указанные объекты не подлежат частной охране только при условии, если они отнесены к объектам государственной охраны в соответствии с Федеральным законом от 27 мая 1996 года N 57-ФЗ "О государственной охране» или же включены в перечень объектов, на которые не распространяется частная охранная деятельность и который должен быть утвержден только Правительством Российской Федерации.

Что необходимо иметь в виду при оказании этой новой охранной услуги. Прежде всего, следует выполнить требования статьи 9 (Особенности требований к договору на оказание сыскных услуг) Закона «О частной детективной и охранной деятельности», которые распространяются и на частную охрану. В соответствии с этой статьей в договоре должны быть указаны вид и содержание оказываемых услуг. Поэтому, при заключении договора на охрану объекта, в отношении которого установлены обязательные требования по его антитеррористической защищенности, в нем должна содержаться ссылка на вид услуг, предусмотренный пунктом 7, а не 2 части 3 статьи 3 Закона «О частной детективной и охранной деятельности» и дано обоснование с документальным подтверждением, почему в данном случае договор заключается именно на оказание данного вида услуг.

Статья 9 указанного Закона также требует, чтобы в договоре были указаны номер и дата выдачи лицензии. Однако применительно к рассматриваемой услуге важно, чтобы в договоре были указаны не только эти сведения, но и то, что частной охранной организации разрешено оказывать данный вид услуг. Представляется также, что в условиях договора должны быть отражены особенности охраны объекта, вытекающие из требований по его антитеррористической защищенности, установленных в соответствии с Постановлением Правительства от 25 декабря 2013 г. № 244 «Об антитеррористической защищенности объектов (территорий)».

Следует также иметь в виду, что принятие предлагаемого изменения потребует внесения изменений в ряд подзаконных актов и, в частности:

1) исключения из Положения о лицензировании частной охранной деятельности пункта 8, который устанавливает лицензионные требования к услуге 7 в действующей редакции, и дополнения его новыми лицензионными требованиями применительно к предлагаемому содержанию данной услуги.

2) исключения из раздела «Характеристика работ» приказа Минздравсоцразвития России от 17 апреля 2009 г. № 199 словосочетания «охрана объектов и имущества на объектах, имеющих важное значение для обеспечения жизнедеятельности и безопасности государства и населения» и дополнения указанного раздела следующим словосочетанием: «обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные требования по их антитеррористической защищенности.".

3) внесения соответствующих изменений в ранее заключенные договора.

Существенное изменение в части, касающейся оказания охранных услуг, внесено в статью 11 Закона «О частной детективной и охранной деятельности» путем дополнения ее частью шестой следующего содержания: "Оказание охранных услуг в целях защиты объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств от актов незаконного вмешательства осуществляется с учетом требований законодательства Российской Федерации о транспортной безопасности".

Несмотря на противоречивость и нечеткость отдельных положений части 6 указанной статьи, в целом она имеет принципиально важное значение для охранной деятельности, поскольку законодательно закрепила право частных охранных организаций на охрану не только объектов транспортной инфраструктуры, но и транспортных средств, и тем самым поставило жирную точку в споре о правомерности частных охранных организаций оказывать охранные услуги на транспорте.

Вместе с тем, для правильного толкования и применения указанного дополнения необходимо учитывать следующее. Оказание охранных услуг в сфере транспорта разрешено при определенных, прямо указанных в части 6 статьи 11 Закона, условиях.

Во-первых, частным охранным организациям разрешается оказывать охранные услуги на объектах транспортной инфраструктуры и транспортных средств, перечень видов которых дан в пунктах 5 и 11 статьи 1 ФЗ «О транспортной безопасности». При этом в указанной норме не содержится каких-либо исключений относительно объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, которые не вправе охранять частные охранные организации. Не содержит она и отсылочной нормы. Это означает, что с момента вступления в силу ФЗ-534 ограничения на охрану указанных объектов, установленные подзаконными актами, утрачивают силу.

Во-вторых, оказывать охранные услуги в сфере транспорта разрешается только в целях защиты объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств от актов незаконного вмешательства, под которым в статье 1 Федерального закона «О транспортной безопасности» понимается противоправное действие (бездействие), в том числе террористический акт, угрожающее безопасной деятельности транспортного комплекса, повлекшее за собой причинение вреда жизни и здоровью людей, материальный ущерб либо создавшее угрозу наступления таких последствий.

На первый взгляд, это требование части 6 статьи 11 Закона «О частной детективной и охранной деятельности» противоречит части 1 статьи 1 указанного Закона, согласно которой частная охранная деятельность осуществляется в целях защиты законных прав и интересов своих клиентов. Однако при более внимательном сопоставлении указанных целей такого противоречия не усматривается. Они соотносятся друг с другом как целое и часть, то есть цели, на достижение которых направлены охранные услуги в сфере транспорта, являются лишь частью целей, на достижение которых направлена деятельность по обеспечению транспортной безопасности (защита объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств от актов незаконного вмешательства). Оказывая охранные услуги в сфере транспорта, частные охранные организации защищают права и законные интересы заказчика, в том числе и от актов незаконного вмешательства, и тем самым участвуют в защите объекта транспортной инфраструктуры от актов незаконного вмешательства. В этой части цели охранной деятельности и деятельности субъектов обеспечения транспортной безопасности совпадают.

Наиболее сложным и трудным для понимания и применения является содержащееся в указанной статье условие, согласно которому при оказании охранных услуг в сфере транспорта частные охранные организации обязаны учитывать требования законодательства Российской Федерации о транспортной безопасности. При этом конкретно не указано, какие нормативные правовые акты следует учитывать и в какой части.

При всей неопределенности данного положения, необходимо искать объективные подходы к его правильному пониманию и применению. Исходя из буквального толкования данного требования, его не следует понимать в том смысле, что на охранную деятельность в сфере транспорта распространяется действие Федерального закона «О транспортной безопасности» и других нормативных правовых актов в области транспортной безопасности.

Как известно, основным, рамочным законом, регламентирующим частную охранную деятельность, является Закон «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», нормы которого должны соответствовать законодательству Российской Федерации. Поэтому субъекты охранной деятельности обязаны руководствоваться, прежде всего, указанным Законом.

Кроме того, дополнение относительно учета требований по существу не привносит ничего нового ни в законодательство в сфере охраны, ни в охранную деятельность. Если в законодательстве в области обеспечения транспортной безопасности будут нормы, касающиеся осуществления охранной деятельности, то охранная организация, охранники обязаны их соблюдать независимо от того, будет об этом прописано в Законе «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» или нет. С точки зрения теории права в данном случае эти нормы, по отношению к нормам указанного Закона, будут специальными, а там, где имеется общая и специальная норма, то применяется специальная, то есть норма законодательства в области обеспечения транспортной безопасности.

Более того, если следовать логике авторов данного дополнения, то в Законе «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» следует прописать, что охранная организация обязана при осуществлении охранной деятельности соблюдать Конституцию Российской Федерации, Гражданский кодекс и др., а также законодательство в сфере обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса, в сфере образования, здравоохранения, строительства, то есть в зависимости от характера охраняемого объекта.

С учетом изложенного, частным охранным организациям для оказания охранных услуг на объектах транспортной инфраструктуры нет никакой необходимости сдавать лицензию и перерегистрироваться в юридическое лицо, предусмотренное Федеральным законом «О транспортной безопасности», а также приобретать статус субъекта обеспечения транспортной безопасности.

Не имеют никакого отношения к охранным организациям и требования указанного Федерального закона об аттестации сотрудников подразделений транспортной безопасности, их дополнительном обучении. Поэтому для того, чтобы выполнить требование части 6 статьи 12 Федерального закона, необходимо учитывать при охране объектов транспортной инфраструктуры требования законодательства Российской Федерации в области обеспечения транспортной безопасности; достаточно прописать особенности охраны указанных объектов в договоре, должностной инструкции частного охранника, локальных нормативных актах и учитывать их при охране таких объектов. Они должны доводиться до охранников в ходе повышения их квалификации на организуемых частной охранной организацией занятиях.

Подобным образом следует поступать и при охране объектов, в отношении которых установлены требования по их антитеррористической защищенности. Иное прочтение данной нормы может привести к абсурду – заставить руководителей и частных охранников изучать законодательство о транспортной безопасности, а при охране, например, объектов топливно-энергетического комплекса – законодательство в сфере обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса и так до бесконечности.

Третья группа изменений в Закон «О частной детективной и охранной деятельности» касается конкретизации объектов, на которые не распространяется частная охранная деятельность, а также предоставления новых прав охраннику.

Так, существенное изменение было внесено в часть третью статьи 11 Закона «О частной детективной и охранной деятельности». В соответствии с ним первое предложение части третьей статьи 11 указанного Закона изложено в новой редакции, а именно: «Частная охранная деятельность не распространяется на объекты государственной охраны и охраняемые объекты, предусмотренные Федеральным законом от 27 мая 1996 года N 57-ФЗ "О государственной охране", а также на объекты, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации".

Необходимость внесения данного изменения обусловлена тем, что прежняя редакция указанного предложения (Охранная деятельность не распространяется на объекты, подлежащие государственной охране, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации) ввиду его нечеткости и неконкретности, приводило к расширительному толкованию термина «государственная охрана». В правоприменительной практике под государственной охраной нередко понималась ведомственная, вневедомственная и федеральные унитарные предприятия в сфере охраны. Вследствие этого при формировании перечня объектов, на которые не распространяется частная охранная деятельность, в него включались объекты, не имеющие никакого отношения к объектам, охраняемым государственной охраной, предусмотренной Федеральным законом «О государственной охране». И, как результат, частные охранные организации необоснованно вытеснялись с рынка охранных услуг другими (государственными) субъектами такого рынка, что приводило к нарушению принципов конкуренции, нерациональному использованию бюджетных средств.

Внесенные изменения в часть 3 статьи 11 устранило этот недостаток. Теперь под государственной охраной понимается только охранная деятельность, осуществляемая в порядке, установленном Федеральным законом «О государственной охране». Из этого следует, что в настоящее время частная охранная деятельность не распространяется на две категории объектов: объекты государственной охраны и охраняемые объекты, предусмотренные Федеральным законом от 27 мая 1996 года N 57-ФЗ "О государственной охране", и объекты, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации.

Объекты государственной охраны и охраняемые объекты даны в статье 1 Федерального закона «О государственной охране», в которой к объектам государственной охраны отнесены лица, подлежащие государственной охране в соответствии с настоящим Федеральным законом; а к охраняемым объектам - здания, строения, сооружения, прилегающие к ним земельные участки (водные объекты), территории (акватории), защита которых осуществляется органами государственной охраны в целях обеспечения безопасности объектов государственной охраны; здания, строения, сооружения, находящиеся в оперативном управлении органов государственной охраны, а также земельные участки, находящиеся в постоянном (бессрочном) пользовании органов государственной охраны.

Учитывая, что перечень объектов, подлежащих государственной охране прямо определен в законе, и он не содержит отсылочной нормы, то в настоящее время эти объекты не должны включаться в перечень объектов, подлежащих государственной охране и вследствие этого они должны быть исключены из него.

Вторая категория объектов, на которые не распространяется частная охранная деятельность, должна быть определена перечнем, утверждаемым Правительством Российской Федерации.

Внесенные в часть 3 статьи 11 указанного Закона изменения позволяют сделать вывод о том, что теперь должен быть единый перечень объектов, утвержденный Правительством Российской Федерации, на которые не распространяется частная охранная деятельность. При этом в данный перечень не должны включаться объекты, подлежащие государственной охране. Следовательно, с момента вступления в силу указанного изменения все другие ведомственные перечни, если они не утверждены Правительством Российской Федерации, автоматически утрачивают силу.

Изменение, внесенное в часть 6 статьи 12 Закона «О частной детективной и охранной деятельности» устанавливает еще одно основание для задержания охранником правонарушителя. До этого он мог задержать только лицо, совершившее противоправное посягательство на охраняемое имущество. Теперь ему предоставлено право задержать также лицо, нарушающее пропускной и (или) внутриобъектовый режимы.

Прежде чем дать комментарий к указанному изменению, хотелось бы дать общую оценку части 6 статьи 12 указанного Закона.

Как представляется, часть 6 ст. 12 Закона следует не дополнять, а менять полностью. Её «латание» не решает проблем, связанных с задержанием при оказании охранных услуг. Дело в том, что данная статья предоставляет охраннику значительно меньший объем прав при осуществлении задержания по сравнению не только с сотрудником ведомственной охраны, но даже по сравнению с обычным гражданином.

Так статья 38 УК РФ предоставляет гражданину задержать лицо, совершившее любое преступление и доставить его в орган власти. Охранник же, на которого законом возложена обязанность обеспечивать защиту объектов от противоправных посягательств (ст.12.1 Закона), может задержать только лицо, совершившее посягательство на охраняемое имущество. В случае же посягательства на жизнь, здоровье другого охранника, охраняемого лица, граждан, находящихся на охраняемом объекте, охранник таким правом не наделен.

Что касается предоставления частному охраннику права на задержание лиц, нарушающих внутриобъектовый и пропускной режимы, то необходимость в этом объективна необходима. Другое дело, что данная норма изложена таким образом, что позволяет толковать ее неоднозначно. Если толковать внесенное изменение в отрыве от первой части предложения, в которое внесено изменение, то получается, что охранник вправе задержать лицо за любое нарушение внутриобъектового и пропускного режимов.

Такой вывод может быть сделан на основании того, что в первой части данного предложения законодатель употребляет термины «противоправное посягательство», «правонарушение», что свидетельствует о том, что охранник за посягательства на охраняемое имущество вправе задержать только лиц, совершающих преступление или административное правонарушение. Предоставляя охраннику на задержание нарушителей пропускного и внутриобъектового режимов, законодатель употребляет термин «нарушение». Как известно, термины «правонарушение» и «нарушение» различны по своему содержанию. Нарушение более широкое понятие. Оно включает в себя как правонарушение, так и нарушения, не являющиеся таковыми.

Учитывая, что задержание серьезная мера принуждения, связанная с кратковременным лишением свободы человека, и поэтому должна применяться, как минимум, при совершении лицом административного правонарушения. Следовательно, внесенное изменение следует толковать таким образом, что частный охранник вправе задерживать только лиц, совершивших административные правонарушения, связанные с нарушением пропускного и (или) внутриобъектового режимов. Действующий КоАП РФ содержит лишь одно такое правонарушение - нарушение пропускного режима охраняемого объекта (ст. 20.17). Во всех остальных случаях нарушения пропускного и внутриобъектового режимов охранник вправе, в соответствии с пунктом 1 части 1 ст. 12.1 Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», требовать от персонала и посетителей объектов охраны соблюдения указанных режимов, а в случае невыполнения этих требований – принимать иные меры вплоть до удаления нарушителя с охраняемого объекта, в том числе, с применением физической силы.

Такое толкование рассматриваемого изменения логично вписывается в общий контекст первого предложения части 6 статьи 12 Закона, согласно которому даже за деяния, против собственности, общественная опасность которых гораздо выше, чем нарушения пропускного и внутриобъектового режимов, охранник вправе задержать только лицо, совершившее либо преступление, либо административное правонарушение. Поэтому не может быть такого, чтобы закон за более общественно опасные деяния против собственности предоставлял право охраннику задержать лицо только в случае совершения правонарушения, а за менее опасные деяния против пропускного и внутриобъектового режимов - за нарушения, которые даже не содержат состава административного правонарушения.

И, наконец, Закон «О частной детективной и охранной деятельности, был дополнен новой статьей 16.1, в соответствии с которой частные охранники имеют право применять физическую силу в случаях, если настоящим Законом им разрешено применение специальных средств или огнестрельного оружия.

Указанное дополнение обусловлено необходимостью реализации положения пункта 4 части первой статьи 12.1 указанного Закона, которая предоставила охраннику право на применение физической силы, но не указала, в каких случаях он может ее применять. Статьей 16.1 этот пробел был восполнен.

Необходимость в этой статье не вызывает сомнения. Однако ее содержание изложено настолько общо и абстрактно, что трудно понять, о чем идет речь. Но главный ее недостаток заключается в том, что в ней не названы случаи, когда охраннику действительно необходимо применить физическую силу. Как свидетельствует практика, необходимость в этом возникает у охранника не в случаях, указанных в статье 16.1 Закона, а с точностью до наоборот, то есть тогда, когда у него нет права на применение специальных средств и огнестрельного оружия и нет других возможностей защитить себя и выполнить возложенные на него законом обязанности без применения физической силы. В тех же случаях, которые названы в статье 16.1 охранник и до принятия данной статьи имел право применить физическую силу (принцип - если имеешь право на большее, значит, имеешь право и на меньшее).

Думаю, для сравнения уместно будет привести статью 14 ФЗ «О ведомственной охране» с тем, чтобы показать, как данный вопрос решен в других нормативных правовых актах. В соответствии с указанной статьей работники ведомственной охраны имеют право на применение физической силы для пресечения преступлений или административных правонарушений, задержания лиц, их совершивших, пресечения сопротивления законным требованиям работников ведомственной охраны, если иные способы не обеспечивают исполнения возложенных на них должностных обязанностей. Поэтому, не мудрствуя лукаво, следовало бы адаптировать данную статью применительно к частной охране и внести.

Теперь относительно содержания указанной статьи. Она называет два случая, когда частные охранники имеют право применять физическую силу, а именно, когда им разрешено применение специальных средств или огнестрельного оружия. Случаи, когда охранник вправе применить специальные средства, названы в статье 17 Закона.   
Их два: 1) для отражения нападения, непосредственно угрожающего их жизнью и здоровью; 2) для пресечения преступления против охраняемого ими имущества, когда правонарушитель оказывает физическое сопротивление.

Возникает вопрос, как может охранник применить физическую силу в случае, предусмотренном пунктом 2 статьи 17 Закона. Согласно этому пункту охранник вправе применить специальные средства только тогда, когда правонарушитель оказывает физическое сопротивление. Для того чтобы правонарушитель начал оказывать физическое сопротивление, охраннику необходимо оказать на него физическое воздействие, то есть применить физическую силу, на что у охранника согласно статье 16.1 нет права. Коль скоро у него нет права на применение физической силы, значит, он не вправе применить специальное средство. Раз нет права на применение специального средства, то нет и права на применение физической силы. Получается замкнутый круг. Из этого следует, что положения, изложенные в статье 16.1 в этой части не расширяют, а, наоборот, не позволяют ему реализовать даже те права, которые у него имеются.

Второй случай применения охранником физической силы, указанный в статье 16.1 Закона (когда охраннику разрешено применение оружия), также труден для понимания и применения. Согласно статье 18 Закона охранники имеют право применять огнестрельное оружие в следующих случаях:

1) для отражения нападения, когда его собственная жизнь подвергается непосредственной опасности;

2) для отражения группового или вооруженного нападения на охраняемое имущество;

3) для предупреждения (выстрелом в воздух) о намерении применить оружие, а также для подачи сигнала тревоги или вызова помощи.

Представляется, что наделять охранника на уровне закона правом применять физическую силу в случаях, указанных в пунктах 2 и 3, выглядит, по меньшей мере, некорректно. К чему это может привести на практике. Применил охранник на законном основании оружие и причинил вред. В случае возбуждения уголовного дела теперь следователь должен выяснять, а почему охранник в данном случае применил оружие, а не физическую силу.

А как быть с применением физической силы в случаях, предусмотренных пунктом 3 статьи 18 Закона. Статья 16.1 разрешает охраннику применять физическую силу, без всяких оговорок, в случаях, когда охраннику разрешено применение оружия. Согласно статье 18 одним из случаев применения охранником оружия является предупредительный выстрел, производство выстрела для подачи сигнала тревоги, вызова помощи. Как же охранник реализует в этих случаях предоставленное статьей 16.1 право на применение физической силы?

В законе не прописан механизм...

21.01.2015 Сергей Шаронов

**Мнение по Федеральному закону от 31 декабря 2014 г. № 534**

**«О внесении изменений в Закон РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»**

**(далее – Закон о внесении изменений).**

Закон о внесении изменений имеет положительный характер, который учитывает динамику частной охранной деятельности в системе современных общественных отношений в целом и отношений по обеспечению безопасности, в частности.

Вместе с тем, комплексный анализ изучаемого закона может быть проведен только с учетом анализа подзаконных актов, раскрывающих механизм реализации соответствующих правовых норм, содержание которых автору не известно.

Проведенный анализ позволяет отметить следующие положительные изменения.

*Во-первых,* возросшая угроза террористических актов, установленные требования для антитеррористической защищенности отдельных объектов, требуют учета соотношения частной охранной деятельности и деятельности по антитеррористической защите (п.1)[[1]](http://www.psj.ru/bitrix/admin/iblock_element_edit.php?&IBLOCK_SECTION_ID=897&from=iblock_list_admin&type=save_h&lang=ru&IBLOCK_ID=70&find_section_section=897" \l "_ftn1" \o ").

Это обусловлено тем, что объектами, по поводу которых возникают соотносимые виды деятельности, являются практически одни и те же объекты гражданских прав: жизнь и здоровье человека, имущество физических и юридических лиц, поведение людей (порядок).

*Во-вторых,* сделан большой шаг в разрешении проблемы, обусловленной несогласованностью в защите объектов подлежащих государственной и частной охране (п. 3 «а»).

Гражданско-правовая «неопределенность» объектов, подлежащих государственной охране  (отсутствие указания на организационно-правовую форму, юридический адрес и др.)[[2]](http://www.psj.ru/bitrix/admin/iblock_element_edit.php?&IBLOCK_SECTION_ID=897&from=iblock_list_admin&type=save_h&lang=ru&IBLOCK_ID=70&find_section_section=897" \l "_ftn2" \o "), понуждало собственников включенного в перечень[[3]](http://www.psj.ru/bitrix/admin/iblock_element_edit.php?&IBLOCK_SECTION_ID=897&from=iblock_list_admin&type=save_h&lang=ru&IBLOCK_ID=70&find_section_section=897" \l "_ftn3" \o ")имущества заключать договоры с организациями «государственной охраны». Во многих случаях это приводило к понуждению в заключении договора охраны и (или) к коррупции.

*В-третьих,* значимым является и изменение в части согласования услуг частной охраны и мер по обеспечению транспортной безопасности (п. 3 «б»). Это обусловлено тем, что синтез вышеуказанных услуг и мер позволит повысить состояние защищенности объектов транспортной инфраструктуры.

*В-четвертых,* частные охранники получили правомочия по задержанию лиц, нарушивших пропускной и (или) внутриобъектовый режимы (п. 7). Бесспорно, такое положение укрепит состояние защищенности объектов охраны и может выступать дополнительным пресекательным средством к противоправным посягательствам на эти объекты.

*В-пятых,* заслуживает внимания и изменения, связанные с применением охранником физической силы (п. 11), что способствует равенству правомочий частных охранников и работников ведомственной охраны, которым применение физической силы разрешено соответствующим федеральным законом.

Вместе с тем, наряду с вышеперечисленными положительными факторами, в Законе о внесении изменений не прописан механизм их (изменений) практического применения.

Это обусловлено следующими аргументами.

1.  Закон, а равно и подзаконный акт являются далеко не единственными средствами правового регулирования частной охранной деятельности. Согласно доктрине гражданского права к таковым средствам относится и договор (договор охраны). Кроме того, названный договор выступает и юридическим фактом частной охранной деятельности.

Однако, несмотря на 19-ю  редакцию Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» он по-прежнему не содержит норм, обусловленных договорными охранными отношениями. Это приводит к противоречию судебной практики, к неоднозначности в определении предмета и других существенных условий договора, что, в конечном счете, не способствует надлежащей защите прав физических и юридических лиц.

2.  Является неопределенным и фраза «…на которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности…» (п.1). Возникает закономерный вопрос: кто должен установить эти требования – федеральный закон, антитеррористические комиссии, заказчики или исполнители охранных услуг?

Поскольку согласно ч. 3 ст. 55 Конституции РФ права и свободы могут быть ограничены только федеральным законом, то и «обязательность» вышеуказанных требований должна быть основа на соответствующем законе.

3.  Как известно, среди видов услуг частной охраны предусмотрена и «защита жизни и здоровья граждан», которые в иерархии моральных и конституционных норм обладают высшей ценностью. Однако, законодатель не предоставил охранникам право на задержание лиц (в отличии от нарушителей режимов и охраны имущества), посягнувших на жизнь и здоровье заказчиков этого вида услуг.

4.  Вызывает сомнение и «равенство» в реализации правомочий охранника в применении физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия. Исходя из того, что спецсредства и оружие (ввиду обладания ими вредоносными свойствами), являются источниками повышенной опасности, их применение должно носить «исключительный» характер, то есть они должны использоваться в том случае, когда не получен результат от применения физической силы.

Кроме того, в отличии от вышеуказанных источников, не определены критерии физической силы.

[[1]](http://www.psj.ru/bitrix/admin/iblock_element_edit.php?&IBLOCK_SECTION_ID=897&from=iblock_list_admin&type=save_h&lang=ru&IBLOCK_ID=70&find_section_section=897" \l "_ftnref1" \o ") Здесь и далее: п. 1,2…  – нумерация соответствующих пунктов Закона о внесении изменений

[[2]](http://www.psj.ru/bitrix/admin/iblock_element_edit.php?&IBLOCK_SECTION_ID=897&from=iblock_list_admin&type=save_h&lang=ru&IBLOCK_ID=70&find_section_section=897" \l "_ftnref2" \o ") См.: Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности : утв. Пост. Правительства РФ от 14.08.1992 № 587 // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 24.08.1992. № 8. Ст. 506. Прил. 1.

[[3]](http://www.psj.ru/bitrix/admin/iblock_element_edit.php?&IBLOCK_SECTION_ID=897&from=iblock_list_admin&type=save_h&lang=ru&IBLOCK_ID=70&find_section_section=897" \l "_ftnref3" \o ") Там же.

# Судебная практика

Сотрудник ЧОП, застреливший нападавших при попытке отобрать у него оружие, обвиняется в превышении пределов самообороны

16.01.2015 Александр Захариков

Сотрудник ЧОП, застреливший напавших на него мужчин с целью отобрать у него служебное оружие, стал фигурантом уголовного дела. Следствие пришло к выводу, что охранник превысил пределы необходимой самообороны.

Напомним, 14 января около пяти часов утра на территорию механизированной базы на Нижегородской улице в Москве проникли трое неизвестных. Они потребовали, чтобы охранник открыл им ворота для несанкционированного вывоза песка и щебня. Секьюрити отказался выполнить их требования, после чего мужчины напали на него и попытались завладеть карабином "Сайга".

Охранник сделал два предупредительных выстрела в воздух, но злоумышленников это не остановило. Тогда сотрудник охранного предприятия применил оружие на поражение. Один из налетчиков был убит на месте, двое его сообщников убежали. Несколько часов спустя один из них с огнестрельным ранением обратился за медицинской помощью в больницу.  Врачам спасти его жизнь не удалось.

Следствие установило, что  убитые мужчины неоднократно наведывались в компанию и требовали от её руководства продавать им сыпучие стройматериалы по заниженным ценам и без оформления. Однако каждый раз получали отказ.  Некоторое время назад администрация предприятия приняла решение  усилить охрану базы, сообщает "Интерфакс".

В отношении сотрудника ЧОП возбуждено уголовное дело. Поскольку нападавшие не были вооружены, охранник обвиняется по двум статьям  Уголовного Кодекса — "Превышение полномочий работником частной охранной организации при выполнении должностных обязанностей" и "Превышение пределов необходимой самообороны".

В настоящее время 46-летний сотрудник ЧОП находится под подпиской о невыезде.

Хабаровская прокуратура наказала ЧОП за прием на работу уголовника

22.01.2015

В Хабаровске прокуратура Кировского района привлекла к административной ответственности частное охранное предприятие за прием на работу ранее судимого лица, сообщает «Открытый город» со ссылкой на пресс-службу краевой прокуратуры.

В ходе проверки проведенной в ООО «Частное охранное предприятие «Троян ДВ» выяснилось что в нарушение федерального закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» фирма допустила к работе в качестве охранника ювелирного магазина гражданина, который не только не прошел профессионального обучения и не имел личной карточки охранника, но ранее был судим за совершение тяжкого преступления против собственности.

В результате инспектору предприятия по кадрам объявлен выговор, а в отношении юридического лица выписан штраф на 30 тысяч рублей.

В Липецке оштрафован ЧОП за организацию незаконного бизнеса

22.01.2015 Александр Захариков

Прокуратура  Липецкой области наказала штрафом одно из ЧОП города за организацию незаконного бизнеса — частные охранники обустроили нелегальные автостоянки на территории жилого комплекса.

Как установила прокуратура Октябрьского района, ответственность за незаконное предпринимательство лежит на частном охранном предприятии "Макс".  Рядом с несколькими многоэтажными домами по улице Стаханова охранная структура оборудовала парковки и заключила с владельцами автотранспорта, проживающими в этом жилом комплексе,  договоры на охрану их машин. При этом земельные участки, на которых расположились  автостоянки, использовались ЧОП самовольно, без соответствующего разрешения местных властей.

Надзирающий орган возбудил в отношении охранной структуры два дела об административном правонарушении за самовольное занятие земельного участка без правоустанавливающих на то документов. В результате на ЧОП наложен штраф на общую сумму 20 тысяч рублей. Помимо этого, сообщает  пресс-служба ведомства, прокуратура обязала охранное предприятие устранить допущенные нарушения земельного законодательства.

Прокуратура выявила нарушения при организации автомобильных стоянок вблизи жилых домов, оштрафован ЧОП

22.01.2015

Прокуратура проверила законность организации автомобильной стоянки вблизи дома № 21 и дома № 12 по ул. Стаханова.

В соответствии с Земельным кодексом РФ, земельные участки из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются гражданам и юридическим лицам в собственность или в аренду на основании решения исполнительных органов государственной власти или органов местного самоуправления.

Установлено, что ООО «ЧОП «Макс» заключил с владельцами транспортных средств, проживающих в многоквартирных домах № 21 и №12 по ул. Стаханова договоры на охрану их автомобилей.

Для осуществления охранной деятельности рядом с проезжей частью были размещены кузовы от автомобиля «ГАЗ», в которых находятся охранники.

При этом земельные участки вблизи указанных домов ООО ЧОП «Макс» в установленном порядке не выделялись и используются обществом самовольно.

По данному факту в отношении охранного предприятия прокурор возбудил два дело об административном правонарушении по [ст. 7.1 КоАП РФ](http://zakonbase.ru/content/part/1448334/) (самовольное занятие земельного участка без оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов на землю).

На основании постановлений прокурора ООО «ЧОП «Макс» привлечено к административной ответственности в виде штрафа на общую сумму 20 тыс. рублей.

Одновременно с этим в суд предъявлены заявления о признании действий ООО «ЧОП «Макс» по размещению постов охраны незаконными и обязании устранить допущенные нарушения земельного законодательства.

Охранное предприятие из Находки заплатит 66 тысяч рублей за задержку зарплаты

23.01.2015

Изначально штраф был в два раза меньше, но работодатель решил его не выплачивать

Неуплата штрафа обернулась ООО ЧОП "Витязь-ДВ" из Находки увеличением суммы в два раза. Изначально директор предприятия и юридическое лицо были привлечены к административной в виде штрафа в 3 тысячи и 30 тысяч рублей соответственно. Сейчас директору и организации предстоит выплатить в совокупности уже 66 тысяч рублей, сообщили РИА PrimaMedia пресс-службе Государственной инспекции труда в Приморском крае.

В прошлом году в ходе проверки соблюдения законодательства об охране труда в ООО ЧОП "Витязь-ДВ" госинспектор труда выявил нарушения законодательства о труде, в части выплаты заработной платы.

Директор и юридическое лицо организации в установленный законом срок добровольно не оплатили штраф. Такое правонарушение влечет за штраф в двукратном размере суммы неуплаченного либо административный арест на срок до 15 суток.

Административный материал был направлен приставам для принудительного взыскания. В отношении директора было возбуждено административное дело и направлено мировому судье для рассмотрения и принятия соответствующего решения. Судья признал ООО ЧОП "Витязь-ДВ" виновным и привлек его к административному штрафу в размере 66 тысяч рублей.

Прокурор Соль-Илецкого района направил в суд уголовное дело в отношении 10 работников ООО «Соль-Илецк-курорт» и охранного предприятия, присвоивших более 500 тыс. рублей при продаже билетов отдыхающим

16.01.2015

Прокурор Соль-Илецкого района утвердил обвинительное заключение в отношении 10 жителей г. Соль-Илецка и Соль-Илецкого района в возрасте от 23 до 50 лет, работавших в ООО «Соль-Илецк-курорт» кассирами и администраторами, а также охранниками ООО ЧОП «Илецксоль». Они обвиняются в присвоении чужого имущества, совершенном группой лиц по предварительному сговору, и пособничестве в совершении этих преступлений (ч. 5 ст. 33, ч. 2,3 ст. 160 УК РФ, ч. 1 ст. 160 УК РФ).

По версии следствия, данные лица в течение трех летних месяцев 2013 года принимали от отдыхающих деньги за продажу входных билетов, выдавали билеты с нулевой стоимостью, которые предоставляли возможность для прохода на территорию курорта путем считывания штрих-кода на турникетах. Полученные деньги они присваивали себе.

За счет реализации таким способом 4690 билетов злоумышленники получили преступный доход в размере более 500 тыс. рублей.

В настоящее время причиненный коммерческому предприятию материальный ущерб возмещен частично в сумме 352 тыс. рублей.

Уголовное дело с обвинительным заключением направлено в Соль-Илецкий районный суд для рассмотрения по существу.

# Новости российских частных охранных организаций

## *О саморегулировании отрасли НСБ*

22.01.2015

22 января 2015 года в рамках III Всероссийского совещания негосударственной сферы   
безопасности (НСБ) состоится организационное совещание Совета Координационного   
совета НСБ России (КС НСБ) по развитию саморегулирования отрасли, который   
возглавляет председатель Правления Союза СРО НСБ, заместитель председателя   
Комитета ТПП А. М. Данилов. Предполагается обсудить перспективы развития   
института саморегулирования в рамках НСБ и рассмотреть заключения ведущих   
экспертов отрасли по данному вопросу.

На мероприятии будут присутствовать: председатель Правления Союза СРО НСБ заместитель председателя Комитета по безопасности предпринимательской деятельности ТПП РФ Данилов А.М., Сопредседатель Координационного совета НСБ, член Общественной палаты РФ Галочкин Д.Е.,  председатель правления Саморегулируемой  организации "Союз частных предприятий безопасности столичного городского хозяйства"   Мунько В.В., президент саморегулируемой организации Ассоциация "Школа без опасности"  Саминский С.В., сопредседатель совета директоров группы предприятий «ЭСКАРП-В», генеральный директор некоммерческого партнёрства « Объединение профессиональных охранных региональных агентств»  «ОПОРА»   Чернышев С.В., президент Ассоциации ветеранов органов государственной охраны «Девятичи» Тужилкин Ю.В., председатель Правления некоммерческого партнерства «Координационный Совет Негосударственных Предприятий Столицы»   Клыков И.Б., председатель правления Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство "Профессиональное объединение охранных структур "Интегрированная Безопасность" Магрицкий А.И., первый вице-президент Некоммерческой организации Ассоциация частных охранных организаций «АЭРОГВАРД» Злотя В.П., заместитель председателя Общероссийского профсоюза НСБ Хмелев С.О., Член Комитета ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности, Генеральный директор НП «Центр Обеспечения Безопасности Некоммерческой Деятельности» Михайлов О.В., заместитель генерального директора ЧОП "РЖД-Охрана", председатель правления НП "Национальное объединение профессиональных охранных организаций "БЕЗОПАСНОСТЬ" Логинов А.С.

В настоящие время НСБ является самодостаточной, динамично развивающейся отраслью экономики страны, непосредственно влияющей на безопасное и позитивное развитие других сфер экономики России. Безусловно, основные принципы частно-государственного партнерства в форме развития механизмов отраслевого саморегулирования должны распространяться и на негосударственную охранную отрасль.

Данное положение полностью соответствует позиции руководства страны. 15   
января 2015 года на пленарном заседании Общероссийского форума «Государство и   
гражданское общество: сотрудничество во имя развития» Президент РФ В. В. Путин   
подтвердил планы руководства страны избавить органы государственной власти от   
избыточных функций. В связи с этим он отметил: «…в сфере коммерческой мы будем   
стремиться к тому, чтобы передавать на уровень некоммерческих (организаций) …   
объединений предпринимателей … некоторые функции государства».

На заседании Совета планируется в предварительном порядке обсудить основные вопросы, выносимые на III Всероссийское совещание НСБ, и выработать консолидированную позицию по вопросам саморегулирования НСБ.

Необходимость создания советов по направлениям деятельности в рамках КС НСБ продиктована широким кругом задач, требующих немедленного реагирования и решения.

В целях повышения эффективности и оптимизации функционирования отрасли было принято решение сконцентрировать усилия членов КС и ведущих экспертов НСБ на профильных направлениях их деятельности.

В настоящее время в рамках КС НСБ России уже сформированы:

* Совет по развитию негосударственных военизированных организаций;
* Совет по развитию саморегулирования негосударственной сферы  
  безопасности;
* Совет по формированию единого информационного пространства  
  негосударственной сферы безопасности и взаимодействию со СМИ;
* Совет по развитию негосударственной сферы безопасности в области транспортной безопасности;
* Совет по развитию негосударственной сферы безопасности в области охраны объектов ТЭК;
* Совет по развитию негосударственной сферы безопасности в области охраны объектов социальной инфраструктуры;
* Совет по развитию негосударственной сферы безопасности в области охраны объектов сетевой торговли;
* Совет по развитию негосударственной сферы безопасности в области  
  промышленной безопасности;
* Совет по продвижению программ в области противодействия коррупции;
* Совет по развитию системы общественного контроля и экспертизы в  
  сфере безопасности;
* Совет по развитию детективной деятельности
* Совет по взаимодействию с ветеранскими объединениями и НКО правоохранительной направленности;
* Совет по развитию применения полиграфа и профайлингу;
* Совет по развитию пожарно-спасательной сферы деятельности;
* Совет по развитию коллекторства и института частных приставов;
* Совет по развитию спортивных программ негосударственной сферы безопасности НСБ;
* Совет по вопросам экономической безопасности;
* Совет по вопросам развития технических средств безопасности;
* Совет по вопросам внедрения инноваций в сфере безопасности;
* Совет по стратегическому развитию негосударственной сферы  
  безопасности.

Оружие без опасности: ****ЦЛРР УМВД России по Костромской области подвел итоги 2014 года****

20.01.2015

Основное внимание полицейских было сосредоточено на контроле правил хранения и оборота гражданского оружия жителями региона. За 12 месяцев 2014 года сотрудники лицензионно-разрешительной службы провели более 20 тысяч проверок владельцев стволов.

В том числе, массовому контролю подвергались любители охоты в период открытия сезона, а также лица, ранее нарушавшие требования хранения оружия.

В результате, полицейскими составлено более 2 тысяч административных протоколов за нарушение правил хранения и перевозки оружия и боеприпасов, нарушение требований, предъявляемых к регистрации оружия, а также за стрельбу в неположенных местах. На владельцев наложены административные штрафы в размере боле 1 млн. рублей.

Большая работа была проведена сотрудниками полиции и по изъятию оружия. За 2014 год  изъято и добровольно сдано 2063 ед. оружия, в том числе из незаконного оборота изъято и добровольно сдано 114 единиц незарегистрированного огнестрельного оружия и 3644 шт. боеприпасов.

На возмездной основе жителям региона сдана 41 единица оружия и 908 боеприпасов к нему.

На постоянной основе осуществляется контроль за работой частных охранных предприятий области. Сотрудники центра лицензионно-разрешительной работы строго следят за качеством оказания охранных услуг, соблюдение частными охранниками требований действующего законодательства.

В 2014 году в рамках взаимодействия органов внутренних дел с ЧОПами организована работа нарядов негосударственных охранных структур в рамках единой дислокации.

Совместными силами были обеспечены правопорядок и безопасность всех массовых мероприятий, проводимых на территории г. Костромы.

Представители ЧОПов приняли участие в более 200 совместных рейдах. В ходе работы по охране правопорядка работниками частных охранных предприятий в 2014 году задержаны и передан в органы внутренних дел  почти 4 тысячи нарушителей.

При участии ЧОП раскрыто 89 преступлений, в том числе 54 кражи, 4 преступления, связанных с незаконным оборотом наркотиков, причинение вреда здоровью – 14, подделка документов – 4, нарушение неприкосновенности жилища – 2 и др.

Заседание Координационного совета УМВД России по Оренбургской области

23.01.2015 Переходько А.В.

19.01.2015 г. в Оренбурге прошло заседание Координационного совета, в ходе которого были рассмотрены вопросы:

1) Практическая реализация административных регламентов МВД России по предоставлению государственных услуг в электронном виде.

2) Об организации взаимодействия органов внутренних дел с частными охранными организациями в охране правопорядка, профилактике правонарушений на охраняемых ЧОО объектах, в т. ч. объектах кредитно-финансовой сферы.

Доведены основные требования административных регламентов по вопросам частной охранной деятельности и оборота оружия. Рассмотрен алгоритм и преимущества государственных услуг с использованием портала госуслуг, в электронном виде. Доведены изменения в КоАП РФ.

В составе правления СРО НП «СПБ» - пополнение

16.01.2015

Решением Правления СРО НП «СПБ» в состав Правления в качестве независимого члена включена член Общественной палаты Российской Федерации, доцент кафедры Государственного аудита Высшей школы государственного аудита (факультета) МГУ имени М.В. Ломоносова Елена Шапкина.

Елена Анатольевна в нынешнем составе Общественной палаты РФ входит в состав Комиссии по общественному контролю, общественной экспертизе и взаимодействию с общественными советами. В числе прочих задач она непосредственно занимается проблематикой саморегулируемых организаций, в том числе в охранной сфере, принимает активное участие в мероприятиях, проводимых по линии структур негосударственной сферы безопасности.

По мнению Елены Шапкиной, саморегулирование в охранной отрасли - путь к реальному выстраиванию механизмов общественного контроля. В частности, при выполнении задач в интересах государственных и муниципальных заказчиков. Подобный контроль, считает Елена Анатольевна, востребован, прежде всего, при организации тендеров на оказание услуг, в число которых входит и охрана.

Стоит также отметить, что [Елена Шапкина](http://www.psj.ru/saver_national/detail.php?ID=80003) - не чужой человек для системы правопорядка и безопасности. В 2002 году она окончила Московскую академию МВД России, работала оперуполномоченным. Защитила кандидатскую диссертацию на тему «Правовые и организационные основы конституционного контроля в Российской Федерации». Автор более 20 публикаций по вопросам конституционного права, социальной ответственности, противодействия коррупции и партнерства государственного и общественного секторов. Работала в Счетной палате Российской Федерации, в Ассоциации юристов России, а также в Европейском Суде по правам человека (Страсбург). Являясь одним из разработчиков учебной программы обучения членов общественных объединений «Общественные объединения в противодействии коррупции», участвовала в организации и проведении большого количества встреч, дискуссий и круглых столов как с представителями общественных объединений, так и с государственными служащими. Кроме того, Елена Шапкина - действующий член Европейского общества международного права.

Правление СРО НП «СПБ» рассчитывает, что в качестве независимого члена Правления Елена Шапкина окажет значительное содействие в решении стоящих перед организаций задач, а также применит весь свой служебный опыт, знания и общественный авторитет в интересах развития СРО НП «СПБ» и саморегулирования в охранной отрасли в целом.

В Вологде сотрудников ЧОП наградили за содействие полиции

16.01.2015 Александр Захариков

Подполковник внутренней службы Виталий Розанов, исполняющий обязанности начальника УМВД России по г. Вологде, вручил в торжественной обстановке ценные подарки двум сотрудникам частного охранного предприятия "Конвой".  Охранники удостоились награды в виде памятных наручных часов "за содействие полиции".

Инцидент, при котором отличились старший оперативный группы ЧОП Олег Кубарев и водитель Дмитрий Костюничев, произошел в ночь с 10 на 11 ноября прошлого года, сообщает пресс-служба областного Управления УМВД. В супермаркет села Молочное, разбив окно, проник неизвестный. О срабатывании сигнализации на охраняемом объекте был оповещен экипаж Кубарева, который в этот момент находился на патрулировании улиц города. Спустя несколько минут охранники были уже у магазина, где и задержали грабителя с поличным. Для дальнейшего разбирательства он был передан сотрудникам полиции.

После того как родители перестали платить за работу ЧОП, в школах Набережных Челнов выросло число краж

21.01.2015

В школах города увеличилось количество хищений. По словам начальника отдела по делам несовершеннолетних УМВД по Набережным Челнам Риммы Искандровой, это произошло после того, как в учебных заведениях перестали работать ЧОП. Раньше их деятельность оплачивали родители, теперь же собирать деньги на охрану запрещено антикоррупционным законодательством. Только в шести школах на весь город продолжают работать сотрудники ЧОП, в остальных учебных заведениях стали обходиться вахтерами. Этого явно недостаточно.

Римма Искандрова обратилась к депутатам горсовета с просьбой проработать вопрос и изыскать пути финансирования деятельности охранных предприятий на территориях школ.

Кроме того, она указала, что народным избранникам следует изменить нормативы, по которым в настоящее время в городе строят торговые точки рядом с учебными заведениями.

«По нормативам магазин, где продают сигареты и спиртное, может находиться на расстоянии 25 метров от здания школы - это практически забор в забор. Следует увеличить эту дистанцию хотя бы до 300 метров», - сказала она.

Кто отвечает за охрану в школах Благовещенска?

21.01.2015 Светлана Иванова

**В некоторых учебных заведениях Благовещенска вместо охранников теперь трудятся технички**

Бюджет области на 2015 год приняли со значительными сокращениями расходов на образование. Похоже, эти действия властей начали приносить свои плоды.

**Где безопасность?**

В редакцию обратилась Ирина Василенко (фамилия изменена), её сын обучается в одной из общеобразовательных школ города. Как рассказала читательница, в конце прошлого года на общешкольном родительском собрании директор школы сообщила о том, что с новой четверти учреждение останется без профессиональной охраны.

Расходы областного бюджета на образование:

- 2014 год - более 10 млрд рублей

- 2015 год - 8,4 млрд рублей

Директор пояснила, что финансирование из бюджета в этом году сократилось и если раньше удавалось «выкроить» средства на оплату частного охранного предприятия, то теперь денег просто нет, - говорит **Ирина**. - Поэтому с нового года функцию охранников в нашей школе выполняют технические работники. По словам директора, мера эта временная, и если впоследствии родители согласятся добровольно оплачивать услуги ЧОП, [охрана](http://2x2.su/archive/tab/last/keyword/5040) у нас может снова появиться. Моё личное мнение - лучше заплатить и быть уверенным, что твой ребёнок под надёжной защитой. Но для этого нужно согласие всех родителей, чтобы не пришлось, как водится, платить «за себя и за того парня».

Как удалось выяснить, сложности с оплатой охраны возникли во многих школах амурской столицы. Кое-где руководство не стало миндальничать с родителями и поставило перед фактом: охрана платная!

- На собрании нам сообщили, что теперь средства на оплату услуг охранника плюсуются к «добровольному пожертвованию на школу», - рассказала Ксения Петрова, мама ученицы одной из благовещенских гимназий. - До нового года сумма была 200 рублей, сейчас - 250 рублей в месяц. Как нам объяснили, 50 рублей пойдут именно на охрану.

Есть и такие школы, где всё осталось без изменений.

- На управляющем совете школы мы решили, что нужно всеми способами изыскать средства и всё-таки заключить договор с охранным предприятием, - рассказала Елена Зубрицкая, директор СПОШ № 5 Благовещенска. - При этом плату с родителей брать не будем. Мы находимся в центре, рядом набережная, занятия второй смены заканчиваются поздно, затемно. Без профессиональной охраны всё же не обойтись.

**Выделено школам Благовещенска на материальные затраты из областного бюджета:**

- 2014 год - около 70 млн рублей

- 2015 год - 60 млн рублей

**Решают сами**

По словам Элины Поцелуевой, начальника управления образования администрации Благовещенска, охрана общеобразовательных учреждений осуществляется за счёт средств городского бюджета, а также внебюджетных средств учреждений. Согласно Федеральному закону «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» № 131-ФЗ, муниципалитет создаёт условия для безопасного пребывания обучающихся в школах. Все школы оборудованы кнопками экстренного вызова наряда полиции и системой видеонаблюдения.

Ранее при обсуждении бюджета-2015 Татьяна Половайкина, министр финансов Амурской области, отмечала, что в школах предусмотрены расходы только на учебно-вспомогательный персонал, на остальные статьи расходы сокращены. Денег школам выделили меньше, и теперь администрация учебных заведений решает самостоятельно, куда их направить в первую очередь.

**От редакции:** Безусловно, все мы хотим быть спокойными за жизнь и здоровье своих детей, пока они находятся в школе. Могут ли гарантировать это пожилые женщины? Вряд ли. Да, они способны задержать посторонних или нажать тревожную кнопку. Но, к сожалению, бывают ситуации, когда без физической силы не обойтись. И хотя по Закону об образовании ответственность за безопасность детей в стенах образовательного учреждения несёт руководитель учреждения, в конечном итоге отвечать нам, родителям. Это мы стоим перед выбором - заплатить сейчас или расплачиваться потом за своё бездействие.

70% частных охранников Пермского края успешно проходят проверку МВД

19.01.2015

По информации газеты «Известия», МВД России обеспокоено уровнем подготовки сотрудников ЧОПов, имеющих право на ношение и применение огнестрельного оружия. Источник из правоохранительных органов сообщил изданию, что «после того как в 2010 году были увеличены интервалы между проверками, с 2010 по 2013 год количество случаев, когда охранники успешно отражали нападения, снизилось с 62% до 33%». Однако во время общего снижения эффективности отражения нападений среди частных охранников в России, в Пермском крае проверки негосударственных охранных предприятий проходят достаточно успешно.

Как сообщили bc в центре лицензионно-разрешительной работы МВД по Пермскому краю, периодические проверки частных охранников проводятся еженедельно по понедельникам, средам и пятницам в негосударственных образовательных учреждениях Пермского края. На территории Перми таких учреждений – 5, Пермского края – 4. В 2014г. периодической проверке подлежало 15 504 частных охранников и работников юридических лиц с особыми уставными задачами, из которых 10 863 прошли проверку успешно.

Сейчас в России все сотрудники ЧОПов по уровню подготовки делятся на три группы: с 4-й по 6-й квалификационные разряды. Охранники, имеющие 4-й разряд, могут использовать наручники и резиновые палки, 5-му разряду уже разрешены газовые пистолеты, аэрозоли и шокеры. А охранникам 6-го разряда можно использовать огнестрельное оружие. Согласно закону, периодичность аттестационных проверок МВД составляет по 4 разряду у частных охранников 1 раз в 2 года, 5 разряд – 1 раз в 2 года, 6 разряд – ежегодно.

Несмотря на то, что в Пермском крае число прошедших проверку охранников достаточно высоко, в МВД по Пермскому краю считают, что учащение периодичности проверок частных охранников несомненно приведет к повышению их профессионализма, умению быстро и грамотно реагировать в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств.

# Аналитика

Перспективы развития бизнес-сообщества НСБ в 2015 году

20.01.2015 И. Шестаков, В.А. Ананьев

Уважаемые коллеги!

Как всегда, в Новый год, принято подводить итоги уходящего года и строить планы на следующий год.

2014 год был непростым периодом нашей жизни, но, несмотря на это, вспомним важнейшие его вехи и скажем ему «спасибо» за предоставленные уроки. Ведь только решая значительные задачи, можно стать более жизненно способным и достойно оценить вложенный труд в победу.

Начнем с зимней Олимпиады в Сочи. Это не только триумф наших спортсменов, вызывающий гордость за нашу страну и наш народ. Это образец высокого уровня организации проведения международных соревнований. О безопасности олимпийских игр говорили много накануне их проведения, и очень мало в ходе их проведения. Итог этой работы не может не восхищать: безопасность объектов, участников и гостей олимпиады практически ни разу не была нарушена, а сотрудники подразделений безопасности были деликатны и незаметны в общей массе. На высоком уровне было организовано взаимодействие правоохранительных органов с негосударственными организациями безопасности. Это хороший пример для дальнейшего широкомасштабного сотрудничества в вопросах укрепления общественной безопасности.

Пока шла подготовка к олимпиаде, в свет вышел Федеральный закон от 3 февраля 2014 года № 15-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения транспортной безопасности». За его содержание шла очень напряженная «война», достойная литературного описания. Столкновение интересов привело к тому, что, решая одни важные задачи, закон одновременно создавал новые проблемы. Одной из них стало участие частных охранных организаций в сфере транспортной безопасности. На эту тему написано много, поэтому не будем повторяться, а лишь отметим, что еще в феврале была высказана мысль о том, что частных охранных организаций не касаются требования к транспортной безопасности. Это относится и к ведомственной охране Минтранса России, так как деятельность тех и других регулируется специальными законами (Федеральный закон «О ведомственной охране» и Закон«О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»).

К сожалению, мало кто прислушался к указанным доводам. В ходе нынешнего года предпринимались неоднократные попытки внести изменение в законодательство о транспортной безопасности. Из них наибольший интерес вызывает законопроект сенатора А.А. Чекалина, который наряду с прочими предложениями выдвинул тезис о не включении частных охранных организаций в состав юридических лиц, относящихся к подразделениям транспортной безопасности. Это еще раз всколыхнуло органы законодательной и исполнительной власти, бизнес-сообщество и общественность. Некоторые авторитетные федеральные органы не согласились с данной инициативой. Прошли по данной проблеме круглые столы в Общественной палате Российской Федерации, Торгово-промышленной палате Российской Федерации. Средства массовой информации широко освещали данный процесс.

Но, вот в декабре случилось событие, которое, по существу, поставило точку в данном проблеме. 19 декабря Государственная дума приняла законопроект № 266901-6, который был внесен Правительством Российской Федерации еще в апреле 2013 года. Указанный документ предлагает дополнить статью 11 Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» частью шестой следующего содержания: «Оказание охранных услуг в целях защиты объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств от актов незаконного вмешательства осуществляется с учетом требований законодательства Российской Федерации в области обеспечения транспортной безопасности.».

Таким образом, частные охранные организации могут на законном основании работать на объектах транспортной инфраструктуры. Теперь и законодательная инициатива сенатора А.А. Чекалина никак не отразится на деятельности частной охраны. Одновременно устраняются проблемы, созданные Генеральной прокуратурой российской Федерации и поддержанные решением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 15 июля сего года. Напомним, что этим решением вводилась единообразие в судебную практику в отношении прав частных охранных организаций оказывать услуги субъектам транспортной инфраструктуры, в частности охранять железнодорожные вокзалы.

Но сказав А, надо сказать и Б. Теперь необходимо внести ряд изменений в законодательство, а именно:

- в Федеральном законе «О транспортной безопасности» исключить из состава подразделений транспортной безопасности ведомственную охрану;

- в Постановлении Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992 года № 587 исключить пункт 15 Приложения 1.

Данные изменения имеют важное значение для развития частной охраны и совершенствования охранного законодательства.

Необходимо отметить, что нынешний год был насыщен законопроектами, напрямую влияющими на деятельность частной охраны и частных детективов. Тем самым, заложена законодательная основа для их дальнейшего развития. Перечислим их:

- Закон «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» - 10 законопроектов:

* 500378-6;
* 604671-6;
* 604676-6;
* 604686-6;
* 608777-6;
* 612453-6;
* 614106-6;
* 621113-6;
* 628532-6;
* 654769-6;
* Федеральный закон «Об оружии» - 4 законопроекта:
* 619267-6;
* 647205-6;
* 673785-6;
* 677409-6;
* Федеральный закон «О транспортной безопасности» - 2 законопроекта:
* 450914-6;
* 565070-6;
* Федеральный закон «О ведомственной охране» - 1 законопроект (500359-6);
* Федеральный закон «О полиции» - 1 законопроект (616452-6);
* Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» - 1 законопроект (500338-6);
* Уголовно-процессуальный кодекс – 1 законопроект (608808-6).

Впервые подняты вопросы страхования охранной деятельности, ограничения коммерческой деятельности полиции и ведомственной охраны, что упорядочивает сферы деятельности государственных военизированных подразделений и частной охраны.

В 2014 году предприняты серьезные шаги по формированию условий для создания и развития частных военных компаний. Власть и общество созрели для решения данного вопроса, следовательно, в 2015 году мы увидим, как минимум, грамотный законопроект. Интересы российского государства и бизнеса за рубежом могут быть существенно защищены.

В рамках Независимого научного фонда «Институт проблем безопасности и устойчивого развития» разработаны основы формирования региональной негосударственной системы обеспечения национальной безопасности. Подготовлена соответствующая презентация. Для апробирования данной системы выбраны 7 регионов Российской Федерации. Идут консультации с региональными органами исполнительной власти.

Однако в 2014 году не удалось осуществить ряд серьезных проектов, а по некоторым из них пришлось «отступить». Так, несмотря на неоднократные попытки, узаконить Концепцию развития охранного законодательства Российской Федерации и План мероприятий («дорожную карту») «Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики в сфере охраны».К сожалению, конструктивного разговора с МВД России так и не получилось. Рассмотрение указанных документов в рабочей группе Федеральной антимонопольной службы по неизвестной причине неоправданно затянулись. Но чувство оптимизма нас не покидает, так как за прошедшее время никто не смог привести серьезных аргументов против указанных документов. Кроме того, все подготовленные предложения по развитию охранного законодательства прекрасно согласуются с Концепцией.

В нынешнем году не удалось продвинуться в вопросе разделения сфер деятельности между ведомственной охраной Минэнерго России и частной охраной. Министерство по не совсем понятным причинам с завидным упорством пытается расширить сферу деятельности своей ведомственной охраны. Не мытьем, так катаньем министерство идет своим путем, не обращая внимания на предъявленные ей возражения и аргументы (см. материалы круглого стола в Общественной палате Российской Федерации»), необоснованно тратя при этом деньги налогоплательщиков. Острота вопроса переносится на 2015 год.

Расширение сферы влияния ведомственной охраны – не лучшая тенденция в охранной деятельности. Получив право создавать ведомственную охрану, ОАО «Газпром», ОАО «АК «Транснефть» и ОАО «Роснефть» в 2014 году на практике не смогли подтвердить необходимость данного шага. Рост расходов на ведомственную охрану при серьезных финансовых проблемах в стране и мире – непростительная роскошь. Кроме того, доля государства в уставных капиталах данных гигантов – это предмет для глубокого изучения.

В уходящем году попытки привлечь внимание федеральных органов власти и общественности к вопросам категорирования объектов в рамках государства, уточнения перечня объектов, подлежащих охране государственными военизированными подразделениями, оказались малоэффективными. Категорирование объектов в рамках Минтранса России и Минэнерго России показало, что это сложный и трудоемкий процесс. Однако у Правительства Российской Федерации до данных вопросов руки не доходят. Печально, но факт – за 22 года никто так и не решился решить данные вопросы.

Несмотря на существующие проблемы, мы оптимизмом смотрим в будущее. Для этого есть серьезные основания:

- подготовлены проекты Федеральных законов «Об охранной деятельности в Российской Федерации», «О частной охранной деятельности» и «О частной детективной деятельности» (в январе – феврале они будут напечатаны для общественного обсуждения);

- в январе – марте будут подготовлены предложения по внесению изменений в Федеральный закон «О транспортной безопасности»;

- планируется разработать комплект документов по реформированию системы профессиональной подготовки руководителей частных охранных организаций и их работников;

- подготовлены предложения по внесению изменений в Закон «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», касающихся вопросов профайлинга, поддержания порядка на территории муниципальных образований, субподряда;

- предстоит большая работа по обсуждению законопроектов, касающихся предоставления охранных услуг полицией и ведомственной охраной.

Кроме того, предстоит обсудить вопросы, связанные с укрупнением частных охранных организаций путем слияния, поглощения и другими способами; работой частной охраны за рубежом; объединением усилий негосударственных организаций безопасности в рамках интегрированных систем безопасности для защиты объектов различных видов собственности.

Так, что работы в 2015 году предстоит много. Надеемся, что общественная активность бизнес-сообщества возрастет и станет серьезным аргументом в деле лоббирования законных интересов негосударственных организаций безопасности.

Поздравляем всех коллег с Новым 2015 годом! Желаем всем здоровья и творческих удач!

История создания НП «Союз негосударственных служб безопасности»

21.01.2015 Сергей Богатырев

Наша общественная организация берет свое начало еще из середины 90-х годов. В тот период в Ростовской области сформировалось неформальное сообщество сотрудников служб безопасности банков региона. В течении более чем 10 лет, количество членов данной организации увеличивалось за счет роста числа банков и расширения круга лиц, разделяющих взгляды сообщества на развитие институтов негосударственных служб безопасности.

В процессе развития, указанному сообществу сотрудников безопасности в целях координации деятельности, осуществления взаимодействия и решения иных задач потребовалась собственная информационная площадка, которым стал Проект «ИСКР-А» (полное наименование «Информационная Система Контроля Рисков – модель А»

Проект был запущен в 2007 году при участии и поддержке множества сотрудников служб безопасности банков региона, в целях предупреждения и пресечения противоправных действий в сфере кредитования и конечно обеспечения общего взаимодействия сотрудников СБ в рамках нашего профессионального сообщества.

Созданный силами энтузиастов – сотрудников служб безопасности, получивший их моральную и материальную поддержку, проект рос и развивался и к 2012 году, стал самым крупным интернет сообществом сотрудников служб безопасности в Российской Федерации. В настоящее время Система «ИСКР-А» объединяет несколько тысяч сотрудников служб безопасности более чем из 60-ти регионов страны.

Расширение географии деятельности, масштабов работы, потребность разрешения вопросов по взаимодействию с государственными и правоохранительными органами, от нас осуществления адекватного правового оформления нашей деятельности.  В этой связи, в 2013 году принято решение о создании НП «Союз НСБ» (полное наименование: Некоммерческое Партнерство «Союз Негосударственных Служб Безопасности»).

В настоящее время «Союз НСБ», действуя в тесном взаимодействии с Проектом «ИСКР-А» осуществляет каждодневную работу по:

* предупреждение противоправной деятельности, направленной на дестабилизацию экономической безопасности;
* повышение качества экономической безопасности;
* содействие кадровому обеспечению в сфере экономической безопасности;
* сотрудничество обмен информацией, методическими и программными разработками;
* взаимодействии с правоохранительными и иными государственными органами;
* повышения квалификации сотрудников безопасности;
* выработкой законодательных инициатив по сфере деятельности.

В результате «Союз НСБ» стал естественным итогом эволюционного развития от неформального сообщества профессионалов служб безопасности к юридически оформленному, прошедшему государственную регистрацию общественному объединению.  Данный путь занял почти 20 лет, но зато за нашими плечами опыт многолетней практической деятельности в ряде регионов страны и реальные достижения в нашей деятельности.

Сургут: частные охранные предприятия: «плюсы» и «минусы» (95)



19.01.2015

На территории Сургута осуществляют свою деятельность 136 частных охранных предприятий,  из которых 89 зарегистрированы в Сургуте.

Основная задача сотрудников данных организаций – оказание на возмездной договорной основе услуг физическим и юридическим лицам, имеющими специальное разрешение (лицензию) органов внутренних дел организациями и индивидуальными предпринимателями в целях защиты законных прав и интересов своих клиентов. Проще говоря – осуществляют охрану имущества.

Большинство магазинов, торговых центров Сургута, а также организации и предприятия находятся под охраной ЧОП, некоторые оборудованы кнопками тревожной сигнализации.

Стоит отметить, что присутствие в торговых залах охранников играет положительную роль в профилактике краж.

В 2014 году сотрудниками охранных организаций было задержано более 180 подозреваемых в кражах, группы быстрого реагирования выезжали на места сработки 1376 раз.

В основном  задержания происходят на месте совершения правонарушения при попытке вынести украденное из магазинов. В некоторых случаях,  благодаря грамотным действиям и быстрому реагированию, сотрудники ЧОПов  задерживали скрывшихся с места преступления злоумышленников. Например, 16 октября сотрудники ООО ЧОП «ФОРПОСТ» по сработанной кнопке тревожной сигнализации прибыли в один из магазинов по ул. Ленина и задержали подозрительного мужчину, который, как установили позже,  совершил кражу в отделе сотовых телефонов.

Но не всегда работники частных охранных предприятий действуют профессионально.

14 января представители того же «ФОРПОСТ» прибыв в течение 6 минут в торговый павильон по ул. Профсоюзов, обнаружив следы взлома, вместо того, чтобы незамедлительно позвонить в полицию, занялись установлением и доставлением на место происшествия  представителя организации. В результате непрофессионализма сотрудников, было упущено время и преступнику удалось скрыться.

Представители ЧОП «Рубеж» допустили кражу более миллиона рублей с охраняемого объекта. Летом прошлого года на объект особо важного значения охраняемый ЧОП «Волк», проникла женщина в неадекватном состоянии, залезла на трубу ТЭЦ, а самостоятельно спуститься не смогла. В результате сотрудники полиции и МЧС снимали женщину с высоты.

Вопиющий случай произошел 30 декабря  прошлого года. В ночное время на пульт частного охранного предприятия «Парус» поступил тревожный сигнал с банкомата, находящегося в одном из зданий по улице 30 лет Победы. Прибыв на место происшествия, охранники обнаружили мужчину, пытавшегося вскрыть его при помощи инструментов. Злоумышленник представился сотрудником банка, и объяснил свое присутствие тем, что в аппарате требуется устранить неполадку. Не оценив ситуацию, даже не предприняв попытки задержать подозрительного мужчину, проверить у него какие-либо документы и обеспечить охрану  места происшествия, работники ЧОП покинули помещение, для того, чтобы проверить информацию. Разумеется, «сотрудник банка» покинул «рабочее место» и до сих пор не установлен.

В таких случаях сотрудники УМВД России по Сургуту направляют руководителям ЧОП представления об устранении причин, способствующих совершению преступлений, о привлечении провинившихся сотрудников к ответственности и проведении  профилактической работы с коллективом.

А горожанам, прежде чем доверять свое имущество частным охранным предприятиям, необходимо удостовериться в профессионализме его сотрудников.

В целом, работа частных охранных предприятий оценивается удовлетворительно, а более 20 работников поощрены благодарственными письмами руководства Управления.

Степанов Н.А.: Требуется начать...

20.01.2015

Одну из цифр мы какое-то время назад публиковали. На одной из конференций КЦ РОСС,  с  Колясинским А.З. и Королевым М.И. подсчитали, что стоимость одного часа обучения 1 слушателя в НОУ должна обходиться в тысячу рублей. Соответственно, курс обучения по 6-ому разряду стоил бы…  Поэтому, 266 часов охранников… некоторые НОУ не учат. А учат по-разному. Или никак. В зависимости от того еще, своих учат или чужих. Отсюда: охранными объединениями создаются собственные центры, чтобы учить или готовить работников для себя. А «общенаправленные»  НОУ учат с различными целями, зависящими от интересов их учредителей. Обратите внимание: готовить РАБОТНИКОВ, а не специалистов.

Необходимость обучения работников  определено Законом 2487-1: «Право на приобретение правового статуса частного охранника предоставляется гражданам, прошедшим профессиональное обучение для работы в качестве частного охранника». *Статья 15.3* (Закона 2487-1) «Типовые программы профессионального обучения для работы в качестве частных детективов, частных охранников и типовые дополнительные профессиональные программы для руководителей частных охранных организаций разрабатываются и утверждаются федеральным органом исполнительной власти, в ведении которого находятся вопросы внутренних дел, по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования».

Обучение и получение профессионального образования по закону                «Об образовании в Российской Федерации» - достаточно разные процессы приобретения знаний, по результатам образовательного процесса  и последствиям. Согласно Приказа  Минобрнауки от 02.07.2013 года № 513 «Об утверждении перечня профессий рабочих, должностей служащих, по которым осуществляется профессиональное обучение»  таких «низовых» профессий 3.927. Из них 175 – сквозные. В том числе несколько несомненно интересных для нас: сторож (вахтер) – код 19883, стрелок – код 18885, собаковод – код 18621, пожарный – код 16781 и проводник –(вожатый) служебных собак – код 17328. Тем же приказом Минобрнауки в Перечень включены 142 как «сквозных», так и привязанных к конкретным областям профессиональной деятельности должности служащих. В том числе интересующие нас «дежурный по приему и выдаче оружия»  (и где же есть такая должность?) – код 21248, инкассатор – код 22890, охранник – код 25416. К Приказу  имеется примечание: «В графе «квалификация» для профессий рабочих указаны присваиваемые по результатам профессионального обучения квалификационные разряды; для должностей служащих – категории, классы квалификации». Охранник и в других источниках – классификаторах всегда служащий. Никакой тут путаницы нет. В этом состоит одна из многих нормативных правовых несостыковок для частной охраны: охранник по классификаторам и перечням служащий, квалификация которого измеряется категориями или классами. А сделали – разряды, как для рабочего. Впрочем, разряд частного охранника говорит не о квалификации, а о степени допуска «к средствам поражения нарушителей». Не в этом ли дело? Да и самой профессии «частный охранник» в классификаторах по-прежнему как не было, так и нет. Есть «охранник». Министерство труда и социальной защиты отвечает на тот же вопрос определенно: «он» - работник, исполняющий трудовые действия, складывающиеся в трудовые функции. И только знания, умения, опыт образуют квалификацию. Там же графа: «требования к образованию и обучению».

Теперь изложим на бумаге предлагаемую законом «Об образовании в Российской Федерации»  разницу между ОБУЧЕНИЕМ и ОБРАЗОВАНИЕМ. Обучение – процесс, не влекущий для обучаемого  правовых последствий в виде повышения  образовательного уровня и не охватываемый Образовательным стандартом Минобрнауки. Находящийся за пределами Образовательного стандарта. Для допуска работников 3.927 рабочих профессий и служащих 142-х должностей к исполнению трудовых функций, перечисленных в Приказе № 513, достаточно профессионального обучения. Для частного охранника (профессии которого в классификаторах нет) согласно Приказа МВД РФ от 25 августа 2014 г. № 727 «Об утверждении типовых программ  профессионального обучения для работы в качестве частного охранника» - достаточно пройти профессиональное обучение для работы в качестве частного охранника по «Программе профессиональной подготовки охранников» (в зависимости от притязаний на «разряды рабочих» - 98,174 или 266 часов). Но полученные знания вовсе не будут являться Образовательным стандартом!

Из 3.927 и 142-х профессий и должностей только 260 (на 1-ое марта 2012г.) по инициативе их ведомств добились утверждения Приказами Минобрнауки специально разработанных Федеральных государственных образовательных стандартов начального профессионального образования, которое по Закону «Об образовании» стало средним профессиональным образованием. Пожарный, которого мы упомянули, как рабочую профессию, по желанию и инициативе своего ведомства получил Образовательный стандарт начального профессионального образования (Приказ Минобрнауки России от 20 мая 2010 года № 554).

Что это значит? Это значит, что для получения начального профессионального образования по профессии согласно Общероссийскому классификатору профессий рабочих, должностей служащих и тарифных разрядов (ОК-016-94) на базе среднего (полного) общего образования нужно было до 2014 года учиться 10 месяцев по изложенному в стандарте расписанию  общим числом 864 учебных часа. Тогда только обучающийся достигает уровня начального профессионального образования по профессии «пожарный» и становится обладателем государственного диплома. Это государственный подход к овладению ответственной, связанной с риском и обязанностями по спасению людей, профессией. А сейчас?

Про тех, кто обучается по программам  вне Образовательного стандарта, можно процитировать генерала  Веденова (прочтите еще раз  интервью от 22 августа). А программ, соответствующих образовательному стандарту, в НСБ не имеется.

Да и в других областях профессиональной деятельности образовательных стандартов не густо. Из 3.927 (и 142) всего 260! (на 1.03.2012 года). Зато по тем профессиям, где уже имелся Федеральный Образовательный  стандарт, профессиональный стандарт принимается Минтруда и всеми инстанциями значительно легче.

Итак, заметим: все курсы обучения НОУ, работающие по программам, находящимся за пределами Федерального Образовательного стандарта, выпускают работников (забудьте слово «специалисты») без повышения образовательного уровня. Но это лишь нижний слой профессионального обучения, обучения без уровня. Соответствующий категории «работники» (рабочие с разрядами). Минимально возможный  слой Образовательного стандарта, повышающий образовательный уровень, соответствует 4-ому уровню «рамок» профессионального стандарта. «Федеральный государственный образовательный стандарт среднего профессионального образования подготовки квалифицированных рабочих (служащих) по данной профессии». Срок обучения – 10  месяцев, количество учебных часов от 700 до 900 (по профессии). К нему же приравнено начальное профессиональное образование по стандарту (10 месяцев).

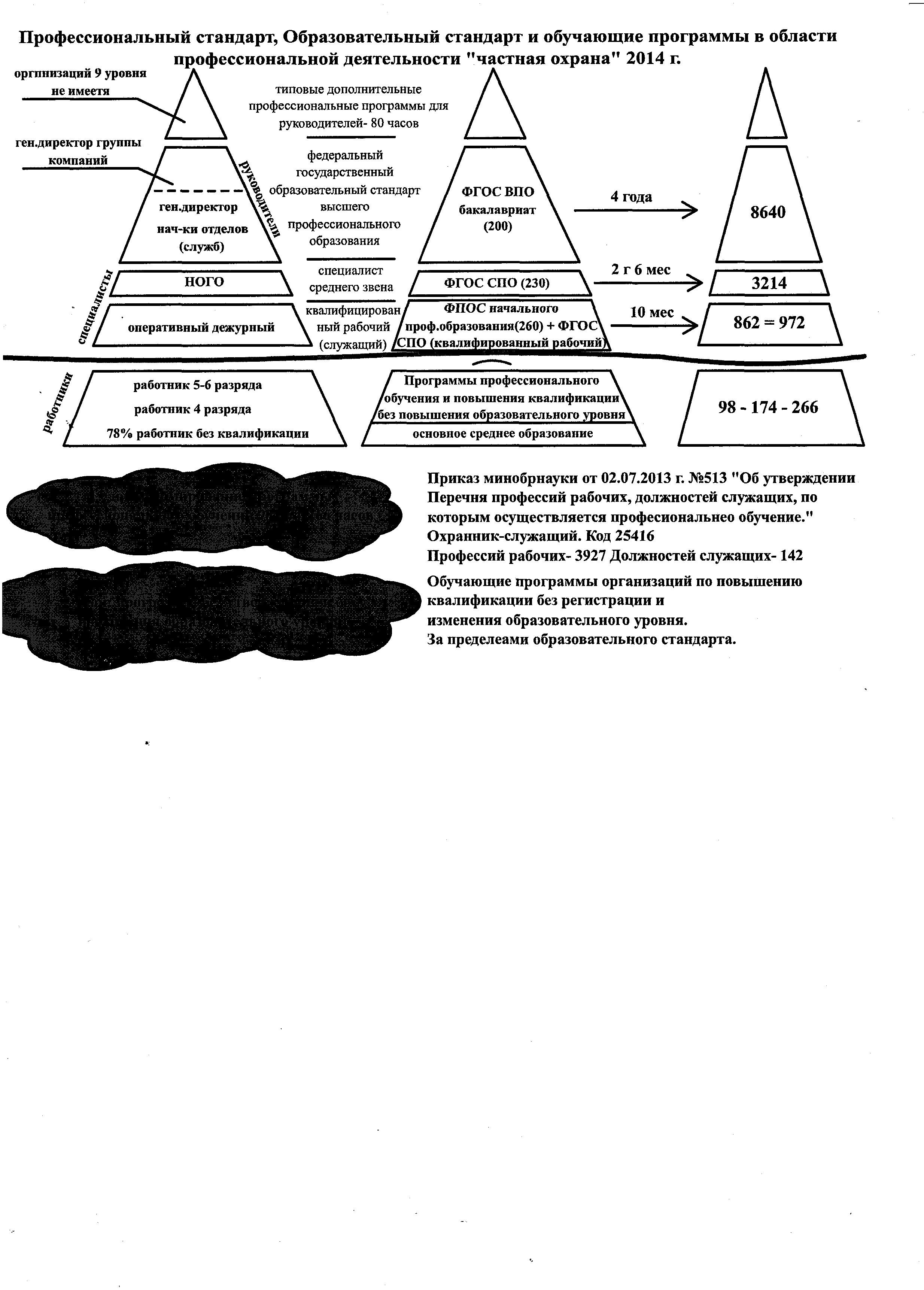
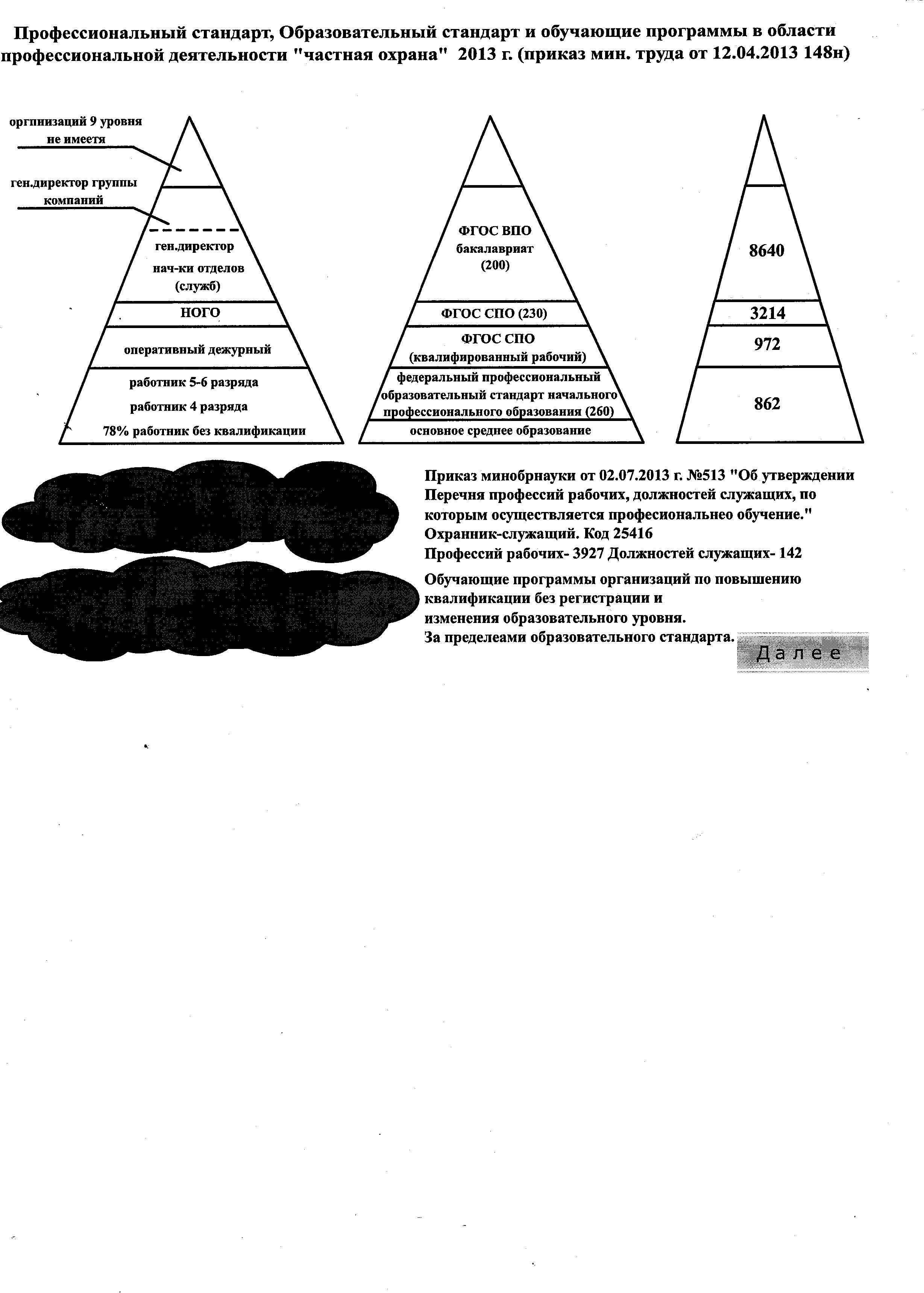
Лица, прошедшие итоговую государственную аттестацию по программам среднего профессионального образования (и никакие другие) именуются «специалисты». «Федеральный государственный образовательный стандарт среднего профессионального образования по специальности…» Готовятся «специалисты среднего звена». Это уже нормативное наименование, соответствующее требованиям 5 уровня профессионального стандарта. Таких образовательных стандартов принято 230 (на 01.03.2012г.).

Вот кто – специалисты. Окончившие колледж на базе среднего общего образования и отучившиеся 2 года 6 или 2 года 10 месяцев по программам, общим объемом 3.100 – 3.300 учебных часов.

Бакалавриат – федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования, срок обучения – 4 года. Объем учебных часов – в районе 8.600.

«Очень низкий профессионализм управленцев в этой сфере,  сложилась удивительная ситуация. На многотысячную отрасль нет практически ни одного учебного заведения, которое готовило бы для нее управленцев хотя бы на уровне среднего специального образования. Я не говорю о высшем»      - не устаю цитировать генерала Веденова.

Сравните, коллеги: 80 часов по Приказу МВД от 2014 года № 442 «Об утверждении типовых дополнительных профессиональных программ для руководителей частных охранных организаций» и 8.600 часов бакалавриата. Впечатляет. «Люди работают понятийно, на пальцах» (генерал Веденов, там же). Полагаю, что институты лесного хозяйства, гражданского воздушного флота, машиностроения  или иной отрасли «народного хозяйства» мало помогут в образовании руководителю частной охраны. Даже если прослушать целевые 80 часов. Почему до сих пор не находилось инициаторов создания образовательных стандартов федерального уровня? Почему все, что  было, создавалось  «без повышения образовательного уровня»? «Конкретных шагов мы не видим. Необходимо найти людей»… Где люди? Очень замечательный материал разместил на медиапортале «Хранитель» 13 декабря 2014 года Владимир Черняев. Ответил на все вопросы «почему?» и «где»? Помню ту Одинцовскую школу «группы МОСТ» в 1994-1995 годах, что помянул автор. … Ответ можно сформулировать и короче: «в России не вкладывают деньги в проекты, дающие прибыль через длительный срок».  Наверное,  так. Однако, требуется какой-то таран для ломки стереотипов. Требуется начать пытаться подняться над уровнем «без уровня» хотя бы в среднем профессиональном образовании. От обучения перейти к образованию. К подготовке специалистов с государственными дипломами, а не с понятиями на  пальцах. Даже Л.П. Берия писал в Политбюро заявление «прошу разрешить учиться». Требуется начать…



Татьяна Черская, HR-директор компании "Дельта": "Имидж ЧОП определяет уровень подготовки его охранников"

21.01.2015

**В период экономической нестабильности вопрос  трудоустройства или сохранения рабочего места актуален как никогда. Одни компании частично или полностью прекращают набор персонала, другие присматриваются к действующим сотрудникам в поиске возможных кандидатов на увольнение. Активно развивая региональную сеть, федеральная охранная  компания “Дельта” даже в эти непростые времена открывает новые вакансии и внедряет образовательные программы для своей команды. О том, какие профессиональные преимущества дает работа в данной организации, рассказала Ohrana.RU  директор по персоналу Татьяна Черская:**

**— Татьяна, расскажите нашим читателям о своей профессиональной карьере в HR и о том, как вы пришли в компанию «Дельта».**

— По образованию я — экономист. Карьера в сфере HR началась в 2003 году в страховой компании «Ингосстрах», с которой мы сотрудничали на протяжении трех лет. В ней я получила огромный опыт по управлению кадровой службой крупной, структурированной организации, имеющей большое количество региональных представительств. Позднее работать в этом же направлении мне довелось и в других сферах, в том числе в государственном секторе.

 Путь в охранном бизнесе начался в 2008 году в компании «ГОЛЬФСТРИМ», где я работала на протяжении трех лет. За этот период мне удалось перенести свои навыки в индустрию безопасности и оптимизировать их под все особенности этой отрасли.

 Если говорить более конкретно о моем профессиональном опыте, то я специализировалась в области C&B, то есть по направлению систем компенсаций и льгот. Он включает в себя разработку и внедрение программ материальной и нематериальной мотивации персонала, премирования, удержания сотрудников и т.д.

**— Когда вы пришли в компанию «Дельта»?**

— В 2011 году, то есть практически с момента ее основания.

**—  Какое количество сотрудников сегодня работает в компании?**

 — Более 11 500 человек, из них свыше 2000 — это сотрудники групп быстрого реагирования (17% от общего числа работников), 5500  - охранники отдела ФО (47,5%), 1700 сотрудников инженерно-технических служб (15%) и 570 человек приходится на коммерческие отделы.

**— «Дельта» — одна из немногих компаний на охранном рынке, которая уделяет повышенное внимание процессу подготовки персонала. Расскажите подробней об этом направлении.**

 — Мы не только уделяем этому вопросу большое внимание, но и ставим себе амбициозную задачу сформировать из сотрудников профессионалов в своем деле. К сожалению, знаний и навыков, которые представители охранных организаций имеют сегодня, бывает просто недостаточно для работы на нашем конкурентном рынке. В этой связи на базе компании создан корпоративный университет «Дельта», в котором проходят обучение сотрудники всех подразделений: охранники, специалисты инженерно-сервисных служб, менеджеры по продажам, управленческий состав. Для каждого отдела мы разрабатываем и внедряем специализированные программы обучения.

**— Расскажите об одной из них, допустим, на примере отдела продаж.**

 — Крупный бизнес, в том числе и охранный, подразумевает то, что данная служба в компании неизбежно должна быть на профессиональном уровне. Очевидно, что каналы продаж, которые традиционно использовались на охранном рынке (например, личные знакомства), попросту неэффективны в нашем случае. Изначально мы ориентировались на лучшие практики, которые используются в других сферах.

Процесс обучения «продажников» делится на несколько модулей, например, подготовка к работе с физическими лицами и корпоративными клиентами. Очевидно, что это абсолютно разные категории заказчиков, а, значит, наши специалисты должны уметь квалифицированно обслуживать каждую из них с учетом всех особенностей. Обучение по данной специальности, кроме всего прочего, подразумевает под собой ознакомление со всеми базовыми навыками, такими как холодные звонки, прямые продажи, умение вести переговоры и т.д. Особую роль мы уделяем психологической подготовке кадров, поскольку сам процесс продажи товара или услуги нередко сопряжен со стрессовыми ситуациями.

 По аналогии мы выстраиваем системы обучения и для других подразделений. Например, проводим комплексную подготовку сотрудников инженерно-сервисных служб, которые с учетом специфики нашей компании должны владеть навыками по работе со всеми типами оборудования, которое имеется на охранном рынке.

**— Что входит в программу обучения охранников?**

 — Данная категория сотрудников является лицом компании, от них во многом зависит наш имидж. В этой связи мы даем не только знания по специализированным программам, таким как физическая или правовая подготовка, но и обучаем навыкам взаимодействия с клиентами: правильному общению, профессиональной этике, корпоративным стандартам.

**— Каким образом вы справляетесь с процессом обучения такого количества персонала?**

—  Для этого мы задействуем все возможные способы. Например, дистанционное обучение. В компании функционирует внутрикорпоративный интернет-портал, с помощью которого каждый сотрудник может получить или освежить знания и навыки по соответствующей теме.

 Кроме того, пожалуй, мы одни из первых, кто внедрил на охранном рынке практику привлечения бизнес-тренеров. В региональных центрах мы сотрудничаем с целым рядом специалистов, которые совместно с HR-службой обеспечивают образовательный процесс.

**— Бизнес-тренеры привлекаются со стороны?**

 — Нет, они состоят в штате компании. На сегодняшний день мы только внедряем данную программу, и эти специалисты присутствуют не во всех РЦ. Но практика уже доказывает свою эффективность, и мы намерены ее развивать.

**— Насколько известно, сотрудники Региональных центров регулярно проходят аттестацию, при чем вне зависимости от должности.**

 — Безусловно, но это уже относится к теме оценке персонала. Существует определенный период, за который специалисты тех или иных служб подтверждают уровень квалификации. Если мы говорим об охранниках или сотрудниках отделов продаж, то аттестация проходит раз в квартал. Если вести речь о ТОП-менеджерах, например, о генеральных директорах РЦ, то это раз в год. Однако отмечу, что оценка персонала на сегодняшний день происходит «точечно», то есть она не охватывает все Региональные центры одновременно.

**— Ваша компания развивается за счет поглощений региональных ЧОП. Наверняка каждый раз перед компанией встает вопрос о дальнейшем трудоустройстве или сокращении штата той или иной фирмы.**

 — При поглощении охранного предприятия мы, наоборот, стремимся сохранить имеющийся коллектив. «Дельта» заинтересована в том, чтобы команда пополнялась квалифицированными специалистами. Большая часть сотрудников, поглощаемого ЧОП, как правило, остается работать у нас, поскольку планы развития компании, ее амбиции и возможности позволяют реализовать себя в профессиональном плане. Любой сотрудник может получить неоценимые знания и навыки, которые высоко ценятся на современном рынке труда. Работа у нас — это вклад в свое будущее и люди это понимают.

**— Относительно профессионального роста, насколько реально выстроить свою карьеру в компании?**

— Мы осознаем, что принимаем на работу амбициозных людей, которые ждут от нас реализации их стремлений. Поэтому наши ТОП-менеджеры заинтересованы в профессиональном росте сотрудников. Существует масса ситуаций, когда работники становятся высококлассными специалистами и переходят на значимые и высокооплачиваемые должности.

 Нередки случаи, когда сотрудник одного Регионального центра показывает отличные результаты работы, и компания предлагает ему более высокую должность в другом РЦ. Наглядный пример карьерного роста можно привести и в ТОП-менеджменте. Так, например, руководитель челябинского филиала стал генеральным директором Макрорегиона «Урал».

Мы всегда рады сотрудничеству с амбициозными людьми, которые стремятся реализовать себя в профессиональном плане. Со своей стороны, «Дельта» делает всё, чтобы предоставить для этого инструменты и возможности.

# Новости зарубежных частных охранных организаций

G4S оценивает рынок услуг безопасности Ближнего Востока более чем в $7 млрд

G4S, которая предоставляет услуги защиты людей, объектов и активов в регионе Ближнего Востока, прогнозирует ежегодный рост рынка на десять процентов в Египте и странах Персидского залива.

Выступая накануне на конференции по безопасности в Дубае в воскресенье, региональный управляющий директор G4S по Ближнему Востоку, Крис Фергус, сказал, что энергетический сектор продолжает стимулировать региональные потребности в безопасности и охранные услуги.

“Риски, связанные с добычей, транспортировкой драгоценных природных ресурсов и управления в заливе, вызывают повышение спроса на услуги по охране и безопасности от пожарной сигнализации, системы по обеспечению безопасности должностных лиц до сложных технологий. Среди компаний, работающих по всему Ближнему Востоку, мы ищем партнеров в сфере безопасности, которые могут обеспечить полную безопасность решений, которые сочетают в себе технологии и опыт.

“G4S понимает проблемы защиты нефтегазовой отрасли широко, и помогает производителям поддерживать доверие к безопасности своих активов, добиваться снижения эксплуатационных затрат и укрепления репутации, повышения общей эффективности бизнеса. Падение цен на нефть вызвало решимость компаний снизить производственные и операционные затраты, в том числе в сфере безопасности – мы может помочь им достичь этого.”

Аналитики из G4S в новом отчете-анализе глобальных рисков безопасности, опубликованном на прошлой неделе, большое внимание уделили безопасности бизнеса на Ближнем Востоке и проблемам вокруг исламского государства (IS). Террористы по-прежнему получают большую часть своих доходов от контрабанды нефти и формируют высокий потенциал для громких атак против иностранных интересов, в том числе в добывающей и нефтяной промышленности.

# Разное

Парковочный ликбез: МВД, ГИБДД и мэрия Екатеринбурга рассказали, как избавиться от нелегальной стоянки

23.01.2015

После публикации карты нелегальных парковок Екатеринбурга, которую E1.RU собрал благодаря читателям, мы обещали рассказать, как можно законным способом избавиться от нелегалов-вымогателей и обезопасить себя от нападений. Что делать и как, нам рассказали в ГИБДД и МВД  Свердловской области и администрации Екатеринбурга. Все три стороны выразили свою заинтересованность в решении текущей проблемы.

В полиции называют эту проблему актуальной, хотя статистику как таковую не ведут, и пообещали проверить все адреса, о которых мы вчера написали. В Госавтоинспекции вообще уверены, что в каждом дворе либо есть, либо потенциально может открыться такой "нелегальный пункт сбора 50-рублёвых купюр". В пресс-службе мэрии заметили, что при общем вале недовольств есть водители, которые приветствуют такие парковки: там убирают снег, и водителям кажется, что машины защищены.

Между тем горожане уже сами начали искать хозяев парковок и расследовать, почему полиция не может с ними справиться. Почта редакции завалена не только письмами с адресами нелегальных парковок, но и фотографиями хозяев парковок и ссылками на их страницы в социальных сетях.

**Как отличить легальную парковку от нелегальной?**

**МВД**: Управляющая компания должна собрать жильцов дома по вопросу "кто согласен и кто не согласен" на организацию парковки. Если у вас во дворе стоит будка, а в ней гастарбайтер, при этом никто не согласовывал ничего, то это нелегальная парковка. В любом случае, с вами должен быть заключён договор оказания услуг, в котором прописаны сроки и ответственность охраняющих. Если вы просто отдаёте 50 рублей, то никакого спроса с них нет. Выяснить, является ли парковка легальной, можно у участкового района или по телефону доверия УМВД.

**ГИБДД**: У компании, предоставляющей услуги по охране парковки, должен быть договор с балансодержателем или с муниципалитетом, юридический адрес, гарантии, которые на себя берёт организация. В городе есть такие парковки, они стоят автовладельцам порядка 5 000 рублей в месяц. Что касается нелегальных стоянок - если, не дай бог, у вас "исчезнет" автомобиль с парковки, то утром вы уже никакой будки не увидите. Если ТСЖ или управляющая компания, или иной владелец земли сочтёт, что парковка необходима, то в этом случае заключается договор с ЧОПом, который будет эти услуги осуществлять. Тогда охранное предприятие имеет право работать.

**Что делать, если вы хотите пресечь деятельность нелегальной парковки?**

**МВД**: Если в отношении вас совершаются противоправные действия, в том числе связанные с нелегальными парковками, вам нужно обратиться к участковому вашего района, либо обратиться в полицию по телефону доверия УМВД. Также необходимо писать заявления и задавать вопросы управляющим компаниям, на каком основании парковщики заняли это место. МВД отвечает за привлечение к административной ответственности за нелегальное занятие земельного участка и нелегальную охранную деятельность. Если это не гражданин РФ, мы проверяем легальность его нахождения в России.

**ГИБДД**: Действительно, нелегальными парковками занимаются сотрудники МВД или ФСБ. Но если она организована, как в Академическом на Рябинина, вдоль дороги и мешает движению транспорта, то тут нужно подключать дорожную полицию, так как это прямое нарушение прав водителей и риск для их жизни и здоровья. Полиция приедет и запросит документы, кто дал разрешение на парковку. Затем пишется письмо балансодержателю дороги или в администрацию района.

**Мэрия**: Контроль за нелегальными парковками – это прерогатива участковых, квартальных и районной администрации. Самый простой способ разобраться, по нашему мнению, – обратиться к квартальному, чтобы он проинформировал администрацию района, и дальше процесс запустится сам по себе. Кроме того, можно лично прийти в саму администрацию и оставить заявление о нелегальной стоянке. Сделать это также можно на сайте муниципального образования. Второй способ – оставить своё обращение по телефону круглосуточного приёма граждан в администрации Екатеринбурга. Вы получите ответ, а руководство города получит толчок к действию и решению проблемы. Обращение берётся в работу, создаётся группа из участкового и районной администрации, которые выезжают по указанному адресу и разбираются в незаконности парковки, ищут владельцев. К сожалению, зачастую их обнаружить не удаётся, однако оборудование (будки) вывозятся с территории. Увы, будки там появляются снова, приходится вывозить по два-три раза. Поэтому призываем граждан быть более активными и не закрывать глаза на эту проблему.

**Что грозит нелегальным охранникам за вымогательство?**

**МВД**: Нелегалу грозит депортация, а если это россиянин, то в его ждёт штраф от 1 000 до 2 000 рублей по 20.16 КоАП РФ. Если это юридическое лицо, то штраф организатору парковки по п.7.1 КоАП РФ от 10 до 20 тысяч рублей. Также организаторам парковки грозит гораздо более серьёзный штраф - за незаконное предпринимательство. Если в дополнение ваш автомобиль испортят эти самые парковщики и этот факт будет доказан, то они получат наказание за порчу имущества.

**Куда звонить и где найти информацию:**

1. [Список сайтов служб квартальных по районам](http://www.ekburg.ru/quarterly/).
2. [Список сайтов администрации районов Екатеринбурга](http://www.ekburg.ru/administration/administration-rayon/).
3. Телефон доверия полиции: +7 (343) 222-00-02.
4. Телефон круглосуточного приёма граждан в администрации Екатеринбурга: +7 (343) 253-88-44.

В Иркутске создана первая ДНД

22.01.2015 Александр Захариков

В Иркутской области  зарегистрирована первая добровольная народная дружина. "Отцами-основателями" ДНД, получившей название "Безопасность",  стали студенты одного из вузов Иркутска.

В народную дружину объединились пятеро студентов Байкальского государственного университета экономики и права, сообщает пресс-служба мэрии Иркутска. Молодые люди уже прошли  необходимую процедуру регистрации ДНД, предусмотренную федеральным законом "Об участии граждан в охране общественного порядка". Следующим этапом для дружинников станет курс подготовки в одном из подразделений полиции. Здесь они ознакомятся с действующим законодательством и освоят  практические навыки, которые помогут молодым людям почувствовать себя более уверенно при патрулировании улиц  города, а также курс по оказанию первой медицинской помощи.

За "Безопасностью" закреплена территория Правобережного округа. В городской администрации отмечают, что на указанной территории новые ДНД больше создаваться не будут, а граждане, желающие стать добровольными помощниками стражей порядка,  должны будут вступить в уже образованную структуру.

Всего же в Иркутске, согласно постановлению городского главы, предусмотрено создание четырех добровольных народных дружин — по одной в каждом из округов.

Власти Калининградской области призовут казаков на "службу государеву"

20.01.2015 Александр Захариков

Правительство Калининградской области одобрило региональный законопроект о казачестве. В документе определяется порядок сотрудничества и взаимодействия местных органов власти, правоохранительных структур с казачьими организациями.

По словам Михаила Плюхина, заместителя председателя областного правительства, в настоящее время на территории Калининградской области действуют 28 казачьих структур. "Их деятельность требует определенного нормативного регулирования. Поэтому необходимо утвердить порядок их взаимодействия на уровне региона в дополнение к федеральному закону «О государственной службе российского казачества»,"  — считает чиновник.

Стоит отметить, что Калининградская область по числу казачьих организаций сегодня находится на первом месте среди регионов Северо-Западного федерального округа. В государственный реестр, по данным РИА "Новости", внесены десять таких обществ, в которых числятся, по меньшей мере, около 900 "сабель", принявших на себя обязательства по несению государственной службы. Казаки участвуют в охране объектов культурного наследия, государственного имущества, лесов, водоемов.

Законопроект будет направлен на дальнейшее рассмотрение в Калининградскую областную думу.

Оренбург: Добровольные народные дружины помогают в раскрытии и предотвращении преступлений и административных правонарушений

19.01.2015

В прошедшем году активизирована деятельность, направленная на расширение участия в охране общественного порядка добровольных формирований правоохранительной направленности, казачества, ЧОП, ДНД, внештатных сотрудников.

В результате данной деятельности на территории области осуществляют свою деятельность по охране общественного порядка 181 добровольная народная дружина, в составе которой более 1500, 36 казачьих дружины в составе около 2500 человека, около 1000 внештатных сотрудника.

С помощью дружинников раскрыто 15 преступлений и выявлено 300 административных правонарушений, с помощью казаков раскрыто 8 преступлений и выявлено 236 административных правонарушений, с помощью внештатных сотрудников раскрыто 112 преступлений и выявлено 476 административных правонарушений.